

高雄市教育局「推展校園動物學伴實施計劃」

第二階段 校園公民論壇 執行報告



計畫執行、報告撰寫

社團法人台灣動物社會研究會

2010/1/5

校園動物學伴計畫第二階段執行報告

高雄市鼎金國中「校園公民論壇」

報告撰寫：台灣動物社會研究會/2010.1.5

一、緣由：

高雄市教育局推動「校園動物學伴計畫」，98年上學期第一階段由台灣動物社會研究會實地走訪五所愛心犬學校，並提出報告。研究發現校園犬不僅只於承擔「鼓勵師生發揮愛心、守衛校園安全、幫忙消化流浪犬問題」的『愛心』角色。並認為，透過師生和校犬的良性互動，可與生命、性平、環境、人權、資訊、海洋、家政和生涯發展教育等發揮正面、互補功能；反之，過度只以人為中心、欠缺周延思考的互動方式，也可能產生負面的「教育呈現」，或不利於高關懷群學生的處遇。研究建議，校園犬應超越「人治」，建立制度。

不過，校園師生對校犬應否存在的意見不盡相同，這是形成制度前最先面臨的衝突。除此之外，行政支持、經費預算、權責劃分、發生問題時的因應等，都影響校犬制度的存續、落實、與涵蓋層面。缺乏校園公民（師長、學生、家長、警衛、外包廠商等）的參與及有效對話，校犬制度極易淪為少數人的「負擔」-- 付出、壓力，以及愛心！也因此，從「愛心犬」轉化到「動物學伴」之間的距離，始終漫長，也更失去機會探索「人與動物互動」在輔導諮商、心靈治療的角色與功能。對校方而言，校園犬也確實有許多困擾須待校園公民們共同克服，如繁衍、疾病、環境衛生、噪音、安全等，部分是基於動物倫理觀念上的衝突，部分則是對動物生理和行為的了解程度、對待方式不一致，所造成的落差。

因此，第二階段的校園動物學伴計畫，期待透過公民論壇的型式，讓校園的每一份子有機會瞭解問題、表達意見、充分對話、並發展為行動參與的契機。

二、執行過程：

整個執行的過程，可概分為四個流程：發放問卷、分析問卷、工作會議、召開論壇。經教育局評估五校可行度後，決定先以鼎金、五福、興仁三所國中的老師、學生、家長作為校園問卷（附件一）發放對象，藉以了解每一個組成份子對於校犬的認識狀況、參與程度、問題與需求。

在經過兩週發放、回收問卷的作業時間後，考量發放數量及回收效率，最後選

擇先以鼎金國中作為第一場校園論壇辦理地點。鼎金發放的問卷數為 800 份，有效回收 629 份(回收率 78.63%)，其中教師意見 15 份(2.4%)，學生意見 562 份(89.3%)，家長意見 52 (8.3%) 份。以下就應否建立「校園動物學伴」(校犬)制度，分別列出鼎金國中的教師、學生、家長的意見概要：

(一) 教師意見：

- 知道有校犬 14 份，(93%)；不知道 1 份，(7%)。
- 支持有校犬 15 份，(100%)；不支持 0 份。

類別	爭點	「支持」學校有校犬的教師--『意見摘要』
程序問題	1) 是否以公民參與方式需要討論？	1. 校犬是關於學校的，應由所有相關人獲得共識。
實質問題	2) 是否需要行為規範？	1. 不同意要訂出規範，認為大費周章。 2. 每個人的標準不一，容易有餵養照料的問題，如能統一標準、共同遵守較好。 3. 行為規範就是「尊重生命、和平共處」。 4. 不需制定個人的行為規範，因為這點沒有大問題。
	3) 是否需要編列經費預算？	1. 應由教育局編經費，學校的錢要用在學生身上。 2. 同意校犬編經費，但視學校預算，以學校的需求為第一優先。 3. 校犬如屬於全校共同管理的，編經費是合理的。
	4) 是否需要建立照養制度、守則？	1. 可以和行為規範一同討論。 2. 制定照護守則，避免學生欺負牠時，無法可管。 3. 照護守則就是「養牠就要愛護牠」。
	5) 建立校犬制度的可能正、負面影響為何？	1. 對動物產生關懷、覺得安心、安全感、跟學生及同事有共同話題。 2. 感到溫馨、有助於穩定情緒、是談心的對象。 3. 能團結學校人心。 4. 能培養學生愛護動物、增加學生和動物的互動機會、看到狗就心情愉悅。 5. 培養學生尊重生命、生命無價。 6. 能分辨好人。

(二) 學生意見：

- 知道有校犬 543 份，(97%)；不知道 19 份，(3%)。
- 支持有校犬 523 份，(93%)；不支持 39 份，(7%)；其他及未表意見 3 份。

類別	爭點	「支持」學校有校犬者--『意見摘要』	「不支持」--『意見摘要』	「其他或無意見」
程序問題	1) 是否需要以公民參與方式討論?	<ol style="list-style-type: none"> 1. 大家一起討論，才能改善問題。 2. 校犬是大家的事，因為學校是大家的。 3. 既然叫「校犬」，顧名思義，當然人人有責。 4. 學校既是牠的家，校園中的老師、學生就像牠的家人，校犬是學校的一部份，大家要共同關懷及照顧。 5. 只有討論，大家才能盡自己的力量去為校犬盡力。「共同討論」，才能集合大家的看法，制訂出最恰當的規範。 6. 因為狗需要我們共同照顧。 7. 校犬是學校的，校外的人不必知道。 8. 每個人的想法都很重要。 9. 支持討論，因為一個決定會影響到每個人。 10. 學校喜歡就好，我會怕牠。 11. 狗可能會影響一些人的情緒，所以要共同討論，一起解決其中的一些問題。 12. 校犬是大家的事，因為有人會不喜歡狗。 13. 養校犬需要全校師生的同意。是大家的事。 14. 校犬不是少數人的事，因為牠跟我們生活在同一個空間。 15. 校園的每一份子，都應該參與校園中的所有事務。 16. 討論沒有什麼不好啊。 17. 養校犬是多數人的事，因為牠可能會咬傷其他人。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 有些人會怕狗、怕被咬。 2. 學校也有人不喜歡狗。 3. 學校那隻狗不太動，是能幹麻? 4. 有無校犬沒差，不知道校犬要幹嘛的? 5. 不支持，因為校犬對我沒有利。 6. 狗愛吠，不支持校犬，但同意少數服從多數。 7. 因為我會過敏，所以不能跟狗玩，但牠也是生命，是有生命的生物，所以要去討論不好的地方。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 每個人的意見不同，不是少數人的事。
實質問題	2) 是否需要行為規範?	<ol style="list-style-type: none"> 1. 不能讓壞學生欺侮牠，畢竟牠也是有生命的。 2. 明訂出規則，能約束個人行為。 3. (我不支持行為規範) 我不太喜歡討論。 4. 建議要放在學生手冊中。 5. 要能落實。 6. 避免有人無故追打牠。有規範，校犬才不會被欺負。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 我怕狗，但願認定皮皮是像朋友一般的，每個人都需要被照顧，皮皮也不例外。 2. 我怕狗，但我支持要有規範保護牠。 3. 一定會有人反對的。 4. 太麻煩。 5. 不需討論行為規範，一定 	

	<ol style="list-style-type: none"> 7. 要很明確，才能遵守。 8. 不需要個人規範，因為我怕狗，我不會照顧牠。 9. 不用討論行為規範，因為有些人不會遵守。 10. 需要有行為規範，但覺得不會每個人都遵守。 11. 可以練習如何守規矩。 	<p>會有人在鬧。</p> <ol style="list-style-type: none"> 6. 會聽進去的沒有幾個。 7. 沒這個必要。 	
<p>3) 是否需要編列經費預算？</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 校犬不該是所有人都要負起的責任。 2. 牠也是生命，需要照顧。 3. 只要不用學生出錢就好。 4. 既然牠是我們學校的一份子，我們就要有經費來養牠。 5. 既然叫「校犬」，當然有義務。大家都要負起一份責任。 6. 有經費才能確保狗狗的健康狀況和安全，防止狗狗發生意外或危害生命。學校應該要給狗狗一個安全的環境。 7. 照顧生命是我們的義務。 8. 要由學校編經費來保護及照顧，因為少數人可能不把狗當作生物（生命）。 9. 雖然牠只是狗，但牠也是動物，也要吃！也要喝！ 10. 又花不了多少錢，既然要養，就要照顧好牠。 11. 不支持編經費，因為有點花錢。 12. 如果學校要養，錢也不多，應該不用編經費。 13. 養狗還要錢，那還是不要養較好。 14. 校方決定就可。 15. 要編經費，因為狗也會生病。 16. 不要編經費，學校的經費可能不夠。 17. 不支持編經費，我不太想知道會花多少錢。 18. 如果要養，就該大家一起出錢。 19. 學校要編經費，因為自費要好多錢。 20. 有經費才能讓流浪犬變成校犬。 21. 不支持編經費，因為校犬可以吃我們的營養午餐，照顧牠也可以採用「自願」的方式。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 狗會隨地大小便，我不支持校犬，但狗也是一個生命，支持要編經費。 2. 對我們學生應該沒有多大的影響。 3. 要編經費，因為狗也會生病。 4. 不贊成編經費，狗又沒多需要錢。 5. 校狗很麻煩，經費應由學校支付。 6. 我的經濟上有問題，不支持編經費。 7. 自由募捐即可 8. 學校高興就好。 9. 校犬很麻煩，浪費國家資源。 10. 我怕狗，但我支持要編經費保護牠。 11. 錢太多嗎？那麼多人沒錢繳午餐費。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 校方比較瞭解校犬的身體健康程度，所以由校方編經費較恰當。

		22. 不支持編列經費，因為有些人會有經濟困難。		
4) 是否需要建立照養制度、守則？	<ol style="list-style-type: none"> 1. 要有制度，否則發生事情，要如何處理？ 2. 要有守則，大家才知道要如何照顧、保護牠，避免有人傷害牠。 3. 狗也需要有好的待遇、好的生活。 4. 需要，以免有人亂餵食。 5. 很支持要有照護守則，這樣校犬才能得到大家的尊重。 6. 應該交給某些人照顧、或輪班。 7. 希望可以請一位專門檢狗大便的阿桑。 8. 如果有人白目去傷害狗，就能處罰他。 9. 有守則，才能讓狗更安全。牠才有保障。 10. 要有守則，因為人和狗都有生命權利。 11. 有守則，才能守規定。 12. 每個人都搶著要去照顧，會有爭吵。 13. 需要照護制度，因為狗也是生命。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 太麻煩。 2. 不支持校犬，因為狗有危險。但至持要制訂校犬照護守則，會比較安全。 3. 不支持制訂守則，狗只要不要打擾到任何人就好了。 4. 要建立照護制度，因為校犬會被欺負。 5. 不需要制訂守則，牠又沒多偉大。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 支持要建立守則，才能讓校犬受到保護。 	
5) 建立校犬制度的可能正、負面影響為何？	<ol style="list-style-type: none"> 1. 幫警衛抓壞人、維護校園安全，防止不明人士來校。 2. 校狗會趕走其他野狗。 3. 我們可以更瞭解動物，比如只要對牠好，他就會對你好；如果對牠不好，牠就會咬你、吠你。 4. 培養愛心、可以和動物互動。 5. 看到牠或摸摸牠就心情好、讓我有心情讀書、勤上學。 6. 可以常和同學聊到狗狗的可愛舉動，增加聊天話題。 7. 增加和父母的聊天話題。 8. 增添校園樂趣與生氣、校園特色、帶動校園氣氛。 9. 放學時和牠說再見，可以減少壓力。可以放鬆。 10. 讓我發揮母愛。 11. 我覺得牠好像很孤單。 12. 有一些不方便告訴別人的事，我會告訴牠。有時會向牠訴苦。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 狗會嚇到我。怕狗。 2. 狗令我浮躁、不悅，我討厭狗。(狗都有跳蚤、狗不曉得有沒洗澡，總之就是不乾淨) 3. 校犬不可愛，牠好像沒什麼精神。 4. 我不喜歡狗。 		

	<p>13. 培養責任感。</p> <p>14. 校犬是「愛犬」，看到牠我會有莫名的開心。也不會有起床氣了。不自覺露出笑容。</p> <p>15. 喜歡校園中有動物陪伴</p> <p>16. 讓大家不再怕狗。</p> <p>17. 可以當學生的榜樣。</p> <p>18. 感覺多了一個朋友。</p> <p>19. 心情不好時，可以看看牠。</p> <p>20. 可以觀察動物。</p>		
--	---	--	--

(三) 家長意見：

- 知道有校犬 24 份，(46%)；不知道 28 份，(54%)。
- 支持有校犬 29 份，(56%)；不支持 13 份，(25%)；其他及未表意見 10 份，(19%)。

類別	爭點	「支持」學校有校犬者--『意見摘要』	「不支持」者--『意見摘要』	「其他或無意見」
程序問題	1) 是否需要以公民參與方式討論？	1. 狗可維護校園安全，編列經費或討論行為規範都是合理的。	1. 校犬是全校共有，不屬於私人生活領域，但也不需小題大做，班上集會時自行討論即可。	1. 不瞭解校犬作用，不表示意見，但願意討論聽聽緣由。
實質問題	2) 是否需要行為規範？	1. 認為成為「制度」會有負擔，「守則」則流於形式，其實每個人都遵守「動物保護法」即可。	1. 擔心調皮學生會去戲弄狗，支持編經費管理及討論規範、守則。	1. 同意這是多數人的事，但由校方決定即可。
	3) 是否需要編列經費預算？	<p>1. 狗能維護校園安全，有經費及照護守則可以讓狗生活的更好，也保障狗的基本權利。</p> <p>2. 編列經費時，不能影響到學生的資源及學校建設。</p> <p>3. 狗可維護校園安全，編列經費或討論行為規範都是合理的。</p> <p>4. 要編經費管理，才能同時維護人與動物的健康。</p>	1. 擔心調皮學生會去戲弄狗，支持編經費管理及討論照護守則。	

4) 是否需要建立照養制度、守則?	<ol style="list-style-type: none"> 1. 認為成為「制度」會有負擔,「守則」則流於形式,其實每個人都遵守「動物保護法」即可。 2. 狗能維護校園安全,有經費及照護守則可以讓狗生活的更好,也保障狗的基本權利。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 擔心狗會咬人或有跳蚤,但如果已經養了,就應有明確的照護準則。 	
5) 建立校犬制度的可能正、負面影響為何?	<ol style="list-style-type: none"> 1. 可陪小孩學習,增加互動,喜歡上學,因此建議讓受訓過的狗做為動物學伴。 2. 數量不要太多,同時不咬傷學生即可。 3. 經過訓練的校犬,才能發揮守衛校園等功用,否則校犬是沒幫助的。 4. 可培養學生的愛心及責任感等,鼓勵學生用功讀書。 5. 能安撫情緒,是吐苦水的對象。 6. 小孩喜歡,所以我會支持。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 會有大小便的困擾,但認同動物能撫慰人心。 2. 擔心狗咬人,學校會負責嗎? 3. 會過敏。 	

根據上述意見,於 11 月 25 日召開工作會議,邀集教育局、鼎金國中校方,共同討論論壇辦理的型式應具備透明性、公正性、審議性、影響性四大原則。決定於 12 月 8 日召開論壇並公告訊息,以兩週時間進行意見代表登記,並釐出五大意見爭點作為論壇時徵詢討論的主要方向:

- (1) 是否需要以公民參與方式討論?
- (2) 是否需要建立規範?
- (3) 是否需要編列經費預算?
- (4) 是否需要建立照養制度、守則?
- (5) 建立校犬制度的可能正、負面影響為何?

同時,工作小組擬定邀請二位以上專家參與論壇,以提供有關動物醫療、動物行為、動物福利、人與動物互動學等相關的必要(或缺乏的)訊息,協助澄清盲點、促進正確的認知與公眾討論。

三、論壇記錄:

- (一) 主題設定:應否建立「校園動物學伴」(校犬)制度?
- (二) 時間:98 年 12 月 8 日 早上 9:00~12:00
- (三) 辦理地點:鼎金國中大會議室
- (四) 參與對象:全校師生、家長、其他高雄市國中小教職人員、關心此議題者

(五) 與會專家：台灣動物與社會發展協會楊姮稜理事長、台灣動物社會研究會
陳玉敏主任

(六) 主持人：鼎金國中丁文祺校長、台灣動物社會研究會執行長及地球憲章聯盟公民參與組召集人朱增宏共同主持

(七) 發言意見摘錄：

類別	爭點	意見摘錄 (甲方)	意見摘錄 (乙方)	專家意見摘錄
程序問題	1) 是否需要以公民參與方式討論?	<ol style="list-style-type: none"> 1. 學校是推動生命教育，不是要推動校園養狗。況且校園不是只有狗，鳥、魚等都是動物，因此不適宜只討論「養狗」的問題。 2. 主事者如果不在或不支持了，那校狗還要繼續養嗎？或是叫捕狗隊抓走？推動「校園動物學伴」如果因人設事，那反而就是負面的生命教育。 3. 建議以動物日鼓勵學生找一天帶家裡的寵物來校，互相分享即可，不需要在學校飼養。或可鼓勵教職員工帶溫詢的動物來學校（很多狗是有攻擊性的），目的是進行生命教育，況且如此就不需要經費了。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 學校要不要有動物學伴的制度、或要不要選擇以狗作為學伴、或其他的動物？這都是需要全體師生的共同決定。 2. 不希望因人設事，其實就是要「制度化」，所以不只是校園動物學伴的討論而已，這是生命教育、也是公民教育。 3. 「制度化」的目的就是期待能讓動物學伴的正面功能增加，負面功能減少。 4. 任何制度都有其時空背景才會成立，當時空背景改變了，制度就必須與時俱進，過程中心態很重要，不是今天只是因為學校要有狗，所以才要大家討論動物學伴這件事。也就是因為要一直與時俱進，所以才要一直希望大家能公民參予，唯有透過校園每一份子的參予，才可能創造不僵化的、與時俱進的制度。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 進行討論之前，必須先正名不要再叫做「愛心犬」，因為不是愛狗或不愛狗的選擇，也不是只涉及狗而已，而是學校中的動物同伴、甚至是學伴關係。 2. 不建議舉辦動物日，帶動物到校會引發其他問題，比如攜帶、展示的過程中會否造成動物的驚恐、傷害？甚至製造更大的行政負擔、或養成學生間爭奇鬥艷的心態。

<p>實質問題</p>	<p>2) 是否需要行為規範?</p>	<p>1. 行為規範是要去規範那些愛狗人士,要求他們若要把狗安置在校園中,就要去管理好那些狗。不關心、不愛狗的人其實也不會去處理狗的問題,所以規範是愛狗人士的事。</p>	<p>1. 規範其實包含責任在內。有了規範,即代表人人都要有責任需遵守、維持。 2. 學校算是校犬的飼主,所以也該制定飼主責任去照顧好校犬。 3. 規範要有罰則,才能避免校犬被欺負。因此規範不是只與愛狗的人相關。 4. 不是規範每個人要去「愛狗」,而是規範不可以有攻擊、傷害狗的行為。</p>	<p>1. 狗習慣學校環境的過程,跟學生一樣,需要隨時被監督、訓練,才能隨時導正。理解此點才能避免未來飼養後發生大問題,飼養過程動物行為的成就感會導致狗一再的重複人不喜歡的行為,如晚上時間吠叫,這是不能任其發展的,要有正確的理解和訓練規劃,才能避免問題擴大。 2. 師生須學習瞭解狗的行為,如吹狗螺(拉長吻部能讓聲音傳的長、遠)是在回應同伴、或當狗覺得寂寞想呼喊同伴時的行為。帶頭叫的狗可能是階級較高,這是牠的自然行為,也是群體生存得到最高利益的一種方式。 3. 瞭解動物行為的成因、導入行為訓練專業、並落實到每個人的行為規範,才可能解決動物問題。</p>
	<p>3) 是否需要編列經費預算?</p>	<p>1. 學校不要養狗,若輔導諮商等狀況有需要用到動物,再請家裡有養狗的老師帶來即可,一方面可以挑選個性溫馴的狗,避免咬傷學生,畢竟動物都有攻擊性;另一方面也沒有經費問題,自家養的狗本該自己負擔所有開銷。</p>	<p>1. 建議先成立社團,以社團運作的方式來持續,社團有人手,也比較可以編列經費。 2. 教育局目前有編列每校每年 5,000 元的經費補助,但是不夠用。</p>	<p>1. 養一隻狗所需費用保守估計 1 年耗費 15,000 元,建議校方先成立工作小組,擬定一些具體的細節,便於進一步討論、也可向社會尋求經費的資源或其他支援。</p>

<p>4) 是否需要建立照養制度、守則?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 如果校園內找不到有愛心的師生，照顧狗的責任會落在工友身上，工友不愛狗就會適得其反。 2. 應該討論照養制度是否列入學校的「行政業務」內？其實校園已經有警衛、有監視器，不需要再養狗來守衛學校。況且學校的行政工作已太多，叫學校還要養狗太誇張，會造成行政負擔。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 必須發展「志工制度」--狗在校園確實會產生非常多問題，列為制度，才能在愛護以外，進而去訓練這些狗，或能請志工（家長、社區人士）進入校園協助。 2. 學校的老大狗「黑熊」，能同時維安又對學生很友善，可惜牠死後剩餘的狗沒有狗老大就開始產生一堆狗問題，花了三年才訓練好其他狗。建立一套制度雖然重要，但仍需要長期的耕耘、包容、維繫、溝通等，學校須先有心理準備，才能持續。 3. 建立制度時，需考慮到輪流照顧的機制，以因應寒暑假期的動物照護。 4. 因為狗是群體動物，因此也需考慮輪流陪伴機制。 5. 學校要有長期規劃和心理準備，因應新狗的訓練有磨合期，並瞭解不是每隻狗都可以馬上變的很完美。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 「人與動物的互動」其實是一門專業，若從成立社團開始，也許考慮能邀請專家來傳授這門專業（動物醫療、福利、動物行為），有充分的瞭解，才能對症解決問題。這也是知識性的學習。 2. 教育局或學校都可以有個諮詢小組，在人與動物互動的過程中能一遇到問題，就隨時面對、解決，而非建立了一套照養制度後，就一切都沒問題了。因為過程其實才是重要的。 3. 如果一開始設定做校園維安，就應挑選適合的狗，目前聽起來校園犬是因為緣分而存在（校方希望能陪伴學生、期待有撫慰功能，又希望能同時維安，基本上這會有衝突，很難同時兼顧這些特質，所以校犬才會一再產生吠叫、追咬人等問題）。養狗目的應該在養狗前就討論清楚！
--------------------------	---	--	--

<p>5) 建立校犬制度的可能正、負面影響為何？</p>	<p>負面影響：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 雖然管理得當確實能有利校園安全，但愛狗人士雖有愛心卻不見得能妥善管理（追人、吠叫、挖土等）。 2. 狗會影響教室秩序、疾病傳播。 3. 隨地大小便。 	<p>正面影響：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 校犬有撫慰功能 2. 能守護校園安全。 3. 有啟發學童的能力，例如原本和同學沒有互動的學生，反而因為狗才開始有了同儕互動。 4. 徵求學生照顧的同時，能培養責任感及生命教育。 5. 訓練小孩包容、接納的能力。從校犬問題訓練公民素養、包容看待生活週遭的許多問題，促進公民教育。 6. 訓練反向思考，學習理解為何有人喜歡、有人討厭，彼此的差異原因為何。 7. 瞭解狗會隨地大小便的生理行為其實與人類相同，反而可以利用隨地大小便的問題教育學生養成隨手清潔環境的習慣。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 技術上，避免疾病傳染維護人的健康是可以做到的，只涉及經費和飼養管理的問題。但觀念上，狗的福利有沒有同時被關注到？這點也是需要同時注意的。 2. 定點大小便可以透過行為訓練來建立。 3. 校犬能成為探討知識的對象，如動物醫療、福利、動物行為等知識。
------------------------------	--	---	--

（八）形成初步共識：

透過鼎金國中的校犬，不僅在溝通彼此的動物態度、動物倫理、價值教育，也是開啟校園動物學伴與公民參與的契機。校園公民論壇能讓每一個人都有機會進行不同觀點的意見表達、並彼此對話與討論，釐清每個人的差異與盲點，列出本論壇初步共識如下：

- （1）不是要求學校養狗，而是推動生命、責任、民主教育。
- （2）不是要求訂出政策，而是過程中的公民參與，意即以法治取代人治。
- （3）制度是「與時俱進的不斷修正過程」，過程中要有對話的機制。
- （4）成立諮詢或評估小組，以進一步討論關於制度、規範、經費等相關細項，必要時繼續公民論壇。

你好：

感謝你協助填寫這份問卷，讓本計畫能順利進行。

問卷內容是為了瞭解目前在高雄市五所校園愛心犬試辦學校的狀況，從中發掘由「流浪動物」到「校園學伴」的可能性，探討在學童的成長歷程中，人與動物的互動，對人格發展與學習--生命、環境、人權教育等，以及公民參與、民主教育間--產生了何種影響與連結？本問卷將是一個起點，後續針對各種不同的正反意見，將再辦理公共論壇，共同尋求最佳方案。敬祝健康平安

台灣動物社會研究會 <http://www.east.org.tw> 聯絡人: 劉盈如 (02)2239-8105 2009.10.19

序號	問題	請依實際狀況在□內勾選		
1.	你知道學校內有校犬嗎?	<input type="checkbox"/> 不知道 (免填 3.-11.題)	<input type="checkbox"/> 知道	
2.	你支持學校有校犬嗎?	<input type="checkbox"/> 不支持	<input type="checkbox"/> 支持	
	理由為何?			
3.	你是否曾幫忙照顧這些校犬?	<input type="checkbox"/> 否	<input type="checkbox"/> 是, 例如: _____	
4.	校犬是否曾帶來一些問題?	<input type="checkbox"/> 否 (免填 5.6.7.題)	<input type="checkbox"/> 是	
5.	哪些問題?	<input type="checkbox"/> 狗群繁衍 (發情打架、生小狗等)	<input type="checkbox"/> 噪音 (吠叫、吹狗螺等)	<input type="checkbox"/> 安全 (追車、追人等)
		<input type="checkbox"/> 環境衛生 (狗大便、翻垃圾桶等)	<input type="checkbox"/> 疾病 (跳蚤或其他)	<input type="checkbox"/> 其他 (_____)
6.	請簡述目前你的因應方式?			
7.	請簡述你希望得到哪些協助, 以便能面對、解決該問題?			
8.	如果沒有校犬, 你認為哪些問題依然會存在? (若都不存在, 則不需勾選)	<input type="checkbox"/> 狗群繁衍 (外來犬發情打架、生小狗等)	<input type="checkbox"/> 噪音 (外來犬吠叫、吹狗螺等)	<input type="checkbox"/> 安全問題 (外來犬追車、追人等)
		<input type="checkbox"/> 環境衛生 (狗大便、翻垃圾桶等)	<input type="checkbox"/> 疾病 (來自外來犬或其他動物)	<input type="checkbox"/> 其他 (_____)
9.	校犬對你的學業 (工作) 表現有何影響?	<input type="checkbox"/> 正面影響。例如:	<input type="checkbox"/> 負面影響。例如:	<input type="checkbox"/> 毫無影響
10.	校犬對你的情緒有何影響?	<input type="checkbox"/> 正面影響。例如:	<input type="checkbox"/> 負面影響。例如:	<input type="checkbox"/> 毫無影響
11.	校犬對於你的人際互動 (同儕、師長、父母 (學生家長)) 有何影響?	<input type="checkbox"/> 正面影響。例如:	<input type="checkbox"/> 負面影響。例如:	<input type="checkbox"/> 毫無影響
12.	你支持校犬制度乃關係全校師生, 而非少數人的事嗎? 請簡述理由。	<input type="checkbox"/> 不支持	<input type="checkbox"/> 支持	
13.	你支持由校方編列校犬照護經費嗎? 請簡述理由。	<input type="checkbox"/> 不支持	<input type="checkbox"/> 支持	
14.	你支持應制定明確的「校犬照護守則」嗎? 請簡述理由。	<input type="checkbox"/> 不支持	<input type="checkbox"/> 支持	
15.	你支持應就校犬問題, 共同討論、制定能落實於每個人的行為規範嗎? 請簡述理由。	<input type="checkbox"/> 不支持	<input type="checkbox"/> 支持	

填寫者: _____ 身分: 老師 學生 家長 其他 _____ 日期: __/__/__



照片一：場地後方有投影設備，能同步播放。



照片二：場地前方有白版，能即時紀錄、方便討論。



照片三：教育局全程參與。



照片四：鼎金國中校長擔任主持人之一，全程參與。



照片五：座位不分階級、立場，採隨到隨坐方式。



照片六：參與者簽名，未能參與者，也可提供書面意見，享有公平的發言意見。