

## 【附錄一】農委會「鼬獾狂犬病病毒動物試驗計畫」爭議大事紀

2013年7月16日	防檢局召開狂犬病專家小組會議，確診狂犬病，並通報 OIE。
2013年7月26日	農委會邀集地方政府及全國性動物保護團體召開狂犬病防疫政策說明會。
2013年8月1日	成立「狂犬病中央流行疫情指揮中心」。
2013年8月5日	家衛所公布「台灣分離之狂犬病病毒序列分析」
	農委會召開「野生動物監測」專家會議，初步決定在台東、南投、苗栗各誘捕 30 隻鼬獾活體，共 90 隻，進行活體動物試驗。
2013年8月8日	指揮中心規劃辦理「野生動物食肉目之棲息地及狂犬病流行病學主動監測計畫」
2013年8月10日	美國疾病預防控制中心 (CDC) 2 位醫學流行病學家、1 位獸醫流行病學家及 1 位野生動物生態學家抵台。
2013年8月14日	指揮中心召開「國內人畜防疫專家聯席諮詢會議」做為防疫政策調整之參據，達成結論：一、強化野生動物主動監測、分析野生動物狂犬病傳播模式；二、提升犬貓狂犬病疫苗免疫覆蓋率；三、加強飼主責任教育及落實寵物登記；四、評估野生動物狂犬病口服疫苗；五、規劃狂犬病診斷流程。
	防檢局局長張淑賢表示「家衛所下週將進行動物試驗，包含白鼠及狗。希望短時間知道會不會感染給狗；若會，防疫層級將升級，犬貓施打疫苗會更形重要」。
2013年8月15日	家衛所所長蔡向榮指出，「下週要展開狂犬病狗實驗，會謹守 3R 精神」。所方希望台灣狂犬病毒不會感染給狗，實驗的狗就不會發病，也就不會被安樂死犧牲生命」。
2013年8月16日	防檢局發布新聞稿：「狂犬病病毒雖可感染所有溫血動物，但不同病毒株對動物感染力有不同程度之差異。基於防疫上需要，有必要進一步了解該病毒對其他動物感染力，尤其是犬隻，以作為後續防疫措施調整之參據」。
	家畜衛生試驗所公告「台灣鼬獾狂犬病毒序列分析」、「2013年台灣鼬獾狂犬病病毒之醣蛋白基因全長核酸序列、基質蛋白基因全長核酸序列、核蛋白基因全長核酸序列」，及「狂犬病簡介及野生動物狂犬病監測、採樣及運送應注意事項」。
2013年8月17日	農委會表示「實驗不做不行，即使被罵翻，也只能硬著頭皮做」。
	家衛所所長蔡向榮表示，「在台灣野生鼬獾與中國鼬獾所檢出的狂犬病毒，有相當程度的基因差異，為了解對其他動物的感染力，不得不犧牲少數動物做實驗」。
	疾管署副署長證實「家衛所現有兩間 P3 實驗室，設在疫學組的另一間從未認證」。家衛所所長蔡向榮表示「實驗會等到查核完成才開始」。
2013年8月18日	家畜衛生試驗所表示「社會各界獲悉該所將進行臺灣鼬獾狂犬病病毒於犬隻的感染力動物試驗後有相當多且分歧的意見，該所均虛心傾聽，並進一步徵詢國內及國外專家的意見，對進行動物試驗的必要性作更周延的思考。」
2013年8月20日	防檢局公告「動物試驗將規劃分成兩階段實施，第一階段先以鼠進行採集自人和採集自鼬獾之狂犬病病毒試驗。完成第一階段鼠實驗，將人與鼬獾的狂犬病病毒基本資料比對確認後，再評估進行犬隻試驗」。
	前衛生署疾病管制局副局長施文儀：「農委會將召開狂犬病傳染模式動物試驗專家會議，通過用米格魯參與試驗機率接近百分之百，但包括台大獸醫專業學院教授葉力森強調與獸醫師、動物行為專家戴更基等專家卻未被列入出席名單，『這是因為農委會缺乏下樓的樓梯』」。
	防檢局副局長馮東海：「實驗會全程透明化，但對實驗確切時間、規畫，無法給

	予承諾」。
	動保團體「台灣動物社會研究會」召開記者會，要求家衛所公開動物試驗計畫書，並擴大專家參與討論，以檢視實驗之必要性、合理性及預期之防疫效益。
2013年8月21日	<p>家衛所表示「該所經與美國 CDC 專家請教，專家表示當在新物種分離出狂犬病病毒時，一般會進行動物試驗以釐清病毒之致病力。依美國 CDC 專家建議，小鼠試驗需要 150~180 隻，畜衛所初步考量，擬減量為 100 隻。至於犬隻的實驗，原本美國 CDC 專家建議的犬隻試驗，每組實驗需要 6 到 9 隻狗，畜衛所會考量是否需要進一步減量」。</p> <p>農委會主委陳保基表示「狂犬病鼠、犬及鼬獾的動物實驗必須做，因台灣無狗感染案例，很特殊，實驗要理解是否會感染犬隻及所需劑量等，結果會影響接下來山區投藥準備。與美國疾病管制署（CDC）專家開過視訊會議，雙邊會商後，他指示做鼠、犬及鼬獾 3 種動物實驗，以了解鼬獾的傳染途徑。鼠的實驗部份，為了解對鼠的致命性病毒劑量為何，並須與 10 幾年前，台灣 1 例境外移入陸客狂犬病患死亡案例解剖後取得的病毒，做毒性對比。犬的實驗部份，則要了解台灣的病毒，是否會感染狗，多少病毒劑量會致死。鼬獾部份，也要知道是否會透過繁殖產生垂直感染。他強調，依據美國 CDC 作法，原本需要使用 150 到 180 隻小鼠、42 隻犬實驗；美方所用腦部注射方式，也改為咀嚼肌，以減輕疼痛」。</p>
2013年8月22日	農委會主委陳保基昨首度公開表態，為了後續防疫、口服疫苗研發，「犬隻實驗勢在必行」。因此，米格魯實驗無轉圜餘地，第一階段白老鼠實驗只是為了「定量」病毒。
2013年8月26日	<p>農委會召開「國內狂犬病防疫措施座談會」，結論：一、犬貓全面施打狂犬病疫苗，提升疫苗覆蓋率；二、分析野生動物狂犬病傳播模式；三、評估野生動物狂犬病口服疫苗，研發鼬獾具吸引力及適當大小之餌料。</p> <p>家衛所所長蔡向榮表示，「目前防疫層級拉這麼高，是否必要？都需要做實驗才知道」。</p>
2013年8月28日	指揮中心發布「要將疫苗成份與其誘餌食物均勻結合，同時考量疫苗投放對生態之影響，如能參考國外現有研發成果，將可縮短國內自行開發口服疫苗的期程」。
2013年8月29日	防檢局指揮中心發布「日前有學者反對狂犬病犬隻試驗並提出體外病毒中和試驗之建議，指揮中心表示，體外的病毒中和試驗無法取代動物試驗」。
2013年8月30日	狂犬病流行疫情指揮中心舉辦「狂犬病國際專家會議」。
2013年9月3日	農委會表示，犬隻實驗還是要做，改為「以學術研究為目的」，應盡速做學術研究，在國際期刊發表，為了解完整病毒致病力，仍須做犬隻動物實驗，才有學術公信。
2013年9月4日	農委會防檢局副局長趙磐華表示「綜合國內外專家意見後，決定先做小鼠實驗，再做鼬獾實驗；至於米格魯犬隻實驗，除非有狗、貓染病，否則不會進行」。
2013年9月10日	防檢局指揮中心發布「接獲家衛所通報，臺東縣動物防疫所 9 月 9 日送檢一例疑似犬隻案例，確診為狂犬病。犬隻係臺東縣海端鄉民眾飼養犬隻，於 8 月 14 日晚間遭一狂犬病鼬獾咬傷，飼主於 8 月 15 日將該犬隻送交臺東縣動物防疫所隔離留置觀察。觀察期間，自 9 月 6 日起，先後出現食慾不佳、極度沉鬱等症狀，9 月 8 日該犬隻出現癱軟症狀，當（9 月 8 日）天安樂死後，立即採樣送畜衛所檢驗。此次鼬獾咬傷犬隻案例之處理，係參考美國堪薩斯州規定，將被咬犬隻採隔離觀察 6 個月的作法，避免傳播之虞」。

2013年9月11日	家衛所長蔡向榮說「這隻小黑犬感染情況與國外資料二周到三個月吻合，也可藉此觀察犬隻感染後的情況。但只有一例不能代表台灣犬隻整個染病的現象，包括潛伏期、臨床症狀、排毒時間及量等，還是有必要進行動物試驗」。
2013年9月12日	陳保基受訪指出「多位專家對疫情有新的解讀，且疫情有新的樣態出現，農委會防檢局與家畜衛生試驗所都要再檢討動物監測方式；狗的實驗要不要做，也要集思廣益討論後再做決定」。
2013年9月23日	家畜衛生試驗所公告「2013 狂犬病病毒序列分析、台灣鼬獾狂犬病病毒基因體全長序列」
2013年10月2日	家衛所舉辦「2013年狂犬病預防與控制國際研討會」
2013年10月25日	防檢局局長張淑賢表示「動物實驗不是要做台灣的狂犬病毒是否會感染給狗或人，而是要知道多少量的病毒會致病。目前發生以鼬獾為宿主的狂犬病國家，且有進行監測的，僅中國跟台灣，菲律賓未監測鼬獾，但台灣的狂犬病毒基因序列與中國的有差異性，所以農委會主張要做動物實驗，結果與疫苗研發有關」。
2013年12月24日	防檢局指揮中心發布「指揮中心停止運作，因為狂犬病防治已由短期之緊急應變進入中長期防疫」。
2013年12月25日	家衛所表示「今日召開實驗動物照護與使用委員會，邀請相關專業及動物保護人士參與審查鼬獾狂犬病動物試驗計畫書，計畫通過」。惟據會議通知，該計畫之審核，僅邀請四位外部委員參與。動保團體代表朱增宏於臨時動議要求：實驗計畫須送農委會動保諮議小組——實驗動物分組「備查」。農委會畜牧處處長黃國青表示，程序上諮議小組無法核備所方審核通過的動物實驗計畫，所以無法通過朱增宏所提出的臨時動議。
2013年12月26日	家衛所指出「三項試驗方法業經多次諮詢美國及法國狂犬病參考實驗室專家，經審慎討論及評估後擬訂。」
2014年1月7日	立法委員蕭美琴於立法院會朝野協商審查「103年度中央政府總預算案」時，做成附帶決議：要求行政院農業委員會立即公布家畜衛生試驗所之動物試驗計畫書，並擴大專家參與討論，以檢視實驗之必要性、合理性及預期之防疫效益，並向立法院經濟委員會報告經同意後始得辦理。
2014年2月18日	監察院對農委會提出糾正案，指出「防檢局長期怠忽野生動物疾病監測作業，沒有確實掌握國內流浪犬數量，也從未調查山區流浪犬數量，無法有效執行流浪犬狂犬病疫苗注射，是防疫嚴重漏洞。」
2014年3月28日	家畜衛生試驗所公告「行政院農業委員會家畜衛生試驗所受理民眾自行送驗動物檢體及檢驗結果通報要點」
2014年5月1日	家衛所所長蔡向榮表示，第一階段的小白鼠動物實驗最快將在近兩周啟動，緊接著是已飼養五個月、無染病的鼬獾，最後才是米格魯。
2014年5月22日	台灣動物社會研究會（EAST）美國責任醫師協會（PCRM）共同召開記者會，公布歷時半年完成的《鼬獾狂犬病病毒動物試驗計畫真相》研究報告，一一以科學證據駁斥此計畫的不合理與非必要性。