



改善動物福利及增進流浪犬社會功能系列計畫

臺灣民眾  
**動物態度**  
 學術研討會

2011  
**6/12**  
 周日

時間  
 上午九點半至  
 下午五點

地點  
 臺大動物醫院  
 B1演講廳

主辦單位：臺灣大學獸醫專業學院、臺灣動物社會研究會  
 世新大學管理學院

改善動物福利及增進流浪犬社會功能系列計畫  
臺灣民眾「動物態度」學術研討會

## 目 錄

議程 .....	2
花蓮同伴動物飼主與非飼主動物態度之比較 .....	3
朱正一副教授，慈濟大學	
臺灣飼主態度與犬隻行為—探索流浪狗源頭 .....	21
許鈺鸚教授，師範大學	
國中小學校園對動物的態度 .....	33
王順美副教授，師大環教所	
高中學生對經濟動物福利的態度 .....	43
王敏玲副執行長，地球公民基金會	
公民的「道德」造成流浪動物政策的困境?.....	50
——臺南市民政策態度的調查	
吳宗憲助理教授，臺南大學	
動物態度研究在臺灣：方法論與研究取向 .....	61
莊文忠副教授，世新大學	

# 臺灣民眾「動物態度」學術研討會

## 議程表

2011年6月12日(日)

9:30~10:00	報 到
10:00~10:10	引言、致詞 引言人：葉力森教授(臺灣大學獸醫專業學院)
10:10~11:00	<b>主題一、花蓮同伴動物飼主與非飼主動物態度之比較</b> (朱正一副教授，慈濟大學公共衛生學系) 【開放提問與討論 主持人:許鈺鸚教授】
11:00~11:50	<b>主題二、臺灣飼主態度與犬隻行為——探索流浪狗源頭</b> (許鈺鸚教授，師範大學生命科學系) 【開放提問與討論 主持人:朱正一副教授】
11:50~13:00	午 餐
13:00~13:45	<b>主題三、國中小校園對動物的態度</b> (王順美副教授，師範大學環境教育研究所) 【開放提問與討論 主持人:王敏玲副執行長】
13:45~14:30	<b>主題四、高中學生對經濟動物福利的態度</b> (王敏玲副執行長，地球公民基金會) 【開放提問與討論 主持人:王順美副教授】
14:30~14:50	休息 茶敘
14:50~15:35	<b>主題五、公民的「道德」造成流浪動物政策的困境?</b> ——臺南市民政策態度的調查 (吳宗憲助理教授，臺南大學行政管理系) 【開放提問與討論 主持人：莊文忠副教授】
15:35~16:20	<b>主題六、動動物態度研究在臺灣：方法論與研究取向</b> (莊文忠副教授，世新大學行政管理系) 【開放提問與討論 主持人：吳宗憲助理教授】
16:20~17:00	綜合討論 主持人：朱增宏執行長(臺灣動物社會研究會)

# 講師簡介

## 朱正一 (Chu, Cheng-I)

University of Iowa, 醫務管理 Ph. D.  
University of Washington, 企業管理 MBA  
政治大學, 企業管理 學士



## 曾任

美和技術學院醫務管理系 副教授兼系主任  
慈濟技術學院醫務管理系 副教授兼系主任  
慈濟基金會 總管理中心 人事室主任  
慈濟醫院、慈濟護專、慈濟技術學院、慈濟大學 人事室主任  
慈濟大學公共衛生學系 講師  
和信企業群 台泥集團 企劃室 專員  
花蓮縣動物權益促進會 創會會員與創會理事長

## 現任

慈濟大學公共衛生學系(所)副教授  
花蓮縣動物權益促進會 志工

## 研究興趣

醫療機構人員組織行為相關主題  
醫療照護與健康保險相關主題  
健康行為與疾病因子相關主題  
動物輔助活動(Animal-Assisted Activity)對精神病人影響相關主題

# 花蓮同伴動物飼主與非飼主 動物態度之比較

朱正一

## 大 綱

- 壹、緒論
- 貳、文獻探討
- 參、研究方法
- 肆、研究發現
- 伍、研究結論
- 陸、建議

# 壹、緒論

## 【研究動機】



一、台灣目前仍以『安樂死』處置流浪犬，政府部門，抑或是民間團體，並未就與此相關議題，針對台灣民意進行瞭解。

二、一味撲殺並未就此舒緩各地流浪犬隻現況，

以花蓮縣為例，每年撲殺的流浪犬隻數量仍高達3000餘隻。



## 【研究目的】



一、探討花蓮地區「飼主」民眾的養狗態度。

二、探討花蓮地區無養狗的「非飼主」民眾對流浪犬議題的看法。



## 【研究流程】

花蓮同伴動物飼主與非飼主動物態度之比較

相關文獻、資料收集與分析

問卷設計-飼主與非飼主

問卷施測與回收

統計分析

結論與建議

## 貳、文獻探討

### 一、犬隻飼養之起源與發展

約一萬五千年前，人類馴化野狼為家犬後，依照需求培育不同犬種，包括：鬥犬、搜救犬、玩賞犬...等。也因此發展出犬類與人類間的微妙互動關係。負責任的飼主必須具備尊重生命的態度，並進而具備有關動物生理需求與動物行為的基本知識(甘雅嵐，2005)。

## 二、犬隻管理

(一)各國針對犬隻管理，所採取的措施與制度各異，其成效動輒影響國家形象與國際視聽。

(二)根據國內動保組織「台灣動物社會研究會」

調查發現台灣收容犬、貓遭到慘無人道的對待，任其自生自滅(台灣醒報，2009)。

(三)建構良善的狗隻管理措施與制度，已屬當今政府刻不容緩的施政議題。



## 三、流浪犬導致的人類生活問題

(一)噪音問題

(二)環境衛生問題

(三)交通安全問題

(四)咬傷人及造成民眾心理上恐慌問題



## 四、動物保護法



台灣在民國 87 年 11 月 4 日由總統公布實施「動物保護法」，成為全世界第 54 個、全亞洲第 11 個立法保護動物的國家。

雖然在台灣推廣動物保護已有法源依據，但是實務上能否真正確保動物的權益則仍有相當大的努力空間。



## 參、研究方法

### 【研究工具】



本研究透過自編問卷進行調查，問卷分為兩種。一種為「飼主」問卷，另一種為「非飼主」問卷。



## 【飼主問卷設計】

其內容架構分為兩部份：

第一部分、填答者的基本資料，包括：

性別、年齡、教育程度、  
飼養的犬隻數量與品種。

第二部分、探究飼主的飼養行為與態度  
問題，共有20題。



## 飼主問卷

國立臺灣大學獸醫專業學院「關懷生命、愛護動物」專家辦公室  
改善動物福利及增進流浪犬社會功能計畫問卷(飼主)

先生(小姐)您好！

為了推動「樂為責任飼主」與「以飼養取代殺戮」的理念，進行問卷調查，希望能夠了解花蓮飼主與飼主之實際行為與態度，期望藉由你們寶貴的意見，以作為日後相關行政決策機構之參考。

這是一份問卷並不是考試，因為個人感受不同，所以答案並沒有對或錯，請按照個人感受回答。本問卷採「不記名」方式，您所回答的資料僅供學術研究與政策釐定之參考之用，絕不對外公佈，敬請安心回答，感謝您的協助與合作！

### 一、基本資料

1. 性別	<input type="checkbox"/> (1) 男 <input type="checkbox"/> (2) 女
2. 年齡	<input type="checkbox"/> (1) 19歲以下 <input type="checkbox"/> (2) 20-29歲 <input type="checkbox"/> (3) 30-39歲 <input type="checkbox"/> (4) 40-49歲 <input type="checkbox"/> (5) 50歲以上
3. 教育程度	<input type="checkbox"/> (1) 國中(含以下) <input type="checkbox"/> (2) 高中職 <input type="checkbox"/> (3) 大學程度 <input type="checkbox"/> (4) 研究所以上
4. 飼養種類	<input type="checkbox"/> (1) 1隻 <input type="checkbox"/> (2) 2隻 <input type="checkbox"/> (3) 3隻 <input type="checkbox"/> (4) 4隻以上
5. 飼養種類	<input type="checkbox"/> (1) 公犬： <input type="checkbox"/> (2) 母犬： <input type="checkbox"/> (3) 混種犬： <input type="checkbox"/>
6. 飼養性別	<input type="checkbox"/> (1) 公：數量： <input type="text"/> 隻 <input type="checkbox"/> (2) 母：數量： <input type="text"/> 隻

### 二、基本問題

1. 為何要飼養狗(可複選)?	<input type="checkbox"/> (1) 陪伴 <input type="checkbox"/> (2) 看家 <input type="checkbox"/> (3) 裝飾用途 <input type="checkbox"/> (4) 其他： <input type="text"/>
2. 每日花多少時間與狗互動?	<input type="checkbox"/> (1) 0小時(含以下) <input type="checkbox"/> (2) 1-2小時 <input type="checkbox"/> (3) 3-4小時 <input type="checkbox"/> (4) 4小時以上
3. 狗對的飼養地點(可複選)?	<input type="checkbox"/> (1) 室內 <input type="checkbox"/> (2) 陽台 <input type="checkbox"/> (3) 庭院 <input type="checkbox"/> (4) 戶外 <input type="checkbox"/> (5) 其他： <input type="text"/>
4. 有否使用電子項圈或GPS追蹤狗的位置?	<input type="checkbox"/> (1) 是 <input type="checkbox"/> (2) 電子 <input type="checkbox"/> (3) 帶項 <input type="checkbox"/> (4) 兩者皆有
5. 有無訓練狗完成指定動作或大小便?	<input type="checkbox"/> (1) 有 <input type="checkbox"/> (2) 否
6. 當外出時，請問您是否會帶狗外出器具?	<input type="checkbox"/> (1) 會 <input type="checkbox"/> (2) 不會 <input type="checkbox"/> (3) 不一定
7. 請問您知道狗對的傳染病(疥癬、糞便)可能傳染給哪些疾病(可複選，請勾選)?	<input type="checkbox"/> (1) 不知道 <input type="checkbox"/> (2) 狂犬病 <input type="checkbox"/> (3) 心臟病 <input type="checkbox"/> (4) 狗咬傷反應 <input type="checkbox"/> (5) 巧克力病
8. 請問您認為飼主應負的飼養責任或行為(請排序，1為最重要，7為最不重要)?	<input type="checkbox"/> (1) 狗咬傷他人或狗咬傷人 <input type="checkbox"/> (2) 狗咬傷人 <input type="checkbox"/> (3) 狗咬傷人 <input type="checkbox"/> (4) 糞便不處理 <input type="checkbox"/> (5) 屎與不屎 <input type="checkbox"/> (6) 屎與使用尿褲 <input type="checkbox"/> (7) 狗咬狗咬傷管理
9. 請問您知道狗咬傷他人對狗咬傷病(可複選，請勾選)?	<input type="checkbox"/> (1) 不知道 <input type="checkbox"/> (2) 狂犬病 <input type="checkbox"/> (3) 心臟病 <input type="checkbox"/> (4) 狗咬傷反應 <input type="checkbox"/> (5) 巧克力病 <input type="checkbox"/> (6) 疥癬病

10. 請問您知道動物保護法嗎?	<input type="checkbox"/> (1) 知道 <input type="checkbox"/> (2) 不清楚 10. 請問以下敘述何者是正確之動物保護法(可複選，請勾選)? <input type="checkbox"/> (1) 棄養動物者，處新臺幣一萬元以上五萬元以下罰鍰。 <input type="checkbox"/> (2) 初次棄養之寵物由人公共場所或公共場所，處由成年人伴同，並採取適當之保護措施。 <input type="checkbox"/> (3) 任何人不得無故騷擾、虐待或傷害他人飼養之動物。 <input type="checkbox"/> (4) 飼主應防止其所飼養動物侵害他人之生命、身體、自由、財產或安寧。 <input type="checkbox"/> (5) 不知道
11. 請問您每月每隻狗對之平均花費大約多少?	<input type="checkbox"/> (1) 599元以內 <input type="checkbox"/> (2) 1,000-1,999元 <input type="checkbox"/> (3) 2,000-2,999元 <input type="checkbox"/> (4) 3,000-3,999元 <input type="checkbox"/> (5) 4,000元以上
12. 請問您每月每隻狗對有再支出您的經費嗎?	<input type="checkbox"/> (1) 有 <input type="checkbox"/> (2) 否
13. 請問您有否為狗對注射疫苗(基礎疫苗：七合一或八合一)?	<input type="checkbox"/> (1) 全部有 <input type="checkbox"/> (2) 部分有，數量： <input type="text"/> ，為什麼： <input type="text"/> <input type="checkbox"/> (3) 全部沒有，為什麼： <input type="text"/>
14. 請問有否為狗對注射節育針(絕育疫苗)?	<input type="checkbox"/> (1) 全部有 <input type="checkbox"/> (2) 部分有，數量： <input type="text"/> ，為什麼： <input type="text"/> <input type="checkbox"/> (3) 全部沒有，為什麼： <input type="text"/>
15. 請問有否為狗對結紮?	<input type="checkbox"/> (1) 全部有 <input type="checkbox"/> (2) 部分有，公： <input type="text"/> ，母： <input type="text"/> ，為什麼： <input type="text"/> <input type="checkbox"/> (3) 全部沒有，為什麼： <input type="text"/>
16. 請問有否為狗對輸入晶片?	<input type="checkbox"/> (1) 全部有 <input type="checkbox"/> (2) 部分有，數量： <input type="text"/> ，為什麼： <input type="text"/> <input type="checkbox"/> (3) 全部沒有，為什麼： <input type="text"/>
17. 請問有否為狗對提供足夠的藥物，例如：蟲不剋、心絲蟲預防藥...	<input type="checkbox"/> (1) 全部有 <input type="checkbox"/> (2) 部分有，數量： <input type="text"/> ，為什麼： <input type="text"/> <input type="checkbox"/> (3) 全部沒有，為什麼： <input type="text"/>
18. 請問您認為狗咬傷他人應負生命之具體責任嗎?	<input type="checkbox"/> (1) 認同 <input type="checkbox"/> (2) 不認同 <input type="checkbox"/> (3) 沒有意見
19. 請問您認為在社區學校或公共場所飼養狗對的必要性?	<input type="checkbox"/> (1) 有必要 <input type="checkbox"/> (2) 沒有必要 <input type="checkbox"/> (3) 沒有意見
20. 請問您是否參與狗咬傷病預防或保護政策之制定?	<input type="checkbox"/> (1) 是 <input type="checkbox"/> (2) 不是，為什麼： <input type="text"/>

\* 家戶調查住址：

\_\_\_\_ 縣(市) \_\_\_\_ 鄉(鎮、市)  
 \_\_\_\_ 村(里) \_\_\_\_ 鄰 \_\_\_\_ 路(街) \_\_\_\_ 巷 \_\_\_\_ 弄 \_\_\_\_ 號

~~~~~ 誠懇感謝您的作答 ~~~~~



## 【非飼主問卷設計】

其內容架構分為兩部份：

第一部分、亦是填答者基本資料，包括：  
性別、年齡、教育程度、  
曾經飼養犬隻的經驗。

第二部分、主要探究非飼主對於流浪犬隻  
處置的看法，共有12題。

## 非飼主問卷

國立臺灣大學獸醫專業學院「關懷生命、愛護動物」專案辦公室  
改善動物福利及增進流浪犬社會功能計畫問卷（非飼主）

先此（敬）謝忱：  
為了推動「領養責任飼主」與「以結紮取代撲殺」的理念，進行問卷調查，希望能夠了解花蓮縣非飼主之養狗行為與態度，期望藉由你們寶貴的意見，以作為日後相關行政決策機關之參考。  
這是一份問卷並不是考試，因為個人感受不同，所以答案並沒有對或錯，請按照個人感受回答，本問卷採「不記名」方式，您所回答的資料僅供學術研究與政策擬定之參考之用，絕不對外公佈，敬請安心回答，感謝您的協助與合作！

一、基本資料

1. 性別： (1) 男  (2) 女

2. 年齡： (1) 19歲以下  (2) 20-29歲  (3) 30-39歲  (4) 40-49歲  (5) 50歲以上

3. 教育程度： (1) 國中(含以下)  (2) 高中職  (3) 大學院級  (4) 研究所以上

4. 請問您曾經有飼養過狗嗎？  
 (1) 有(選擇「有」，請總答以下三題)  
● 曾經飼養的狗數量： (1) 1隻  (2) 2隻  (3) 3隻  (4) 4隻以上  
● 曾經飼養的狗種類： (1) 名犬：\_\_\_\_\_  (2) 品種犬：\_\_\_\_\_  
● 曾經飼養的狗性別： (1) 公/數量：\_\_\_\_\_隻  (2) 母/數量：\_\_\_\_\_隻  
 (2) 沒有

一、基本問題

1. 請問您對流浪狗的看法？  
 (1) 有(選擇「有」，請總答以下題目)  
● 請問您為何會飼養狗類(可複選)？  
 (1) 陪伴  (2) 看家  (3) 繁殖繁殖  (4) 其他：\_\_\_\_\_  
 (2) 沒有(選擇「沒有」，請總答以下題目)  
● 請問您為何不想飼養狗類(可複選)？  
 (1) 時間因素  (2) 經濟因素  (3) 身體因素  (4) 心得因素  (5) 其他：\_\_\_\_\_  
 (3) 不知道

2. 請問您對結紮狗的看法？  
 (1) 正向支持，原因：\_\_\_\_\_  
 (2) 負向反對，原因：\_\_\_\_\_  
 (3) 沒有意見

3. 請問您飼養狗的情況是否會對狗類有影響？  
 (1) 有(受到影響)可能原因： (1) 有(受到影響)更不可能飼養  (2) 有(受到影響)會而喜歡飼養  (3) 有(受到影響)想打斷飼養  (4) 沒受到影響  (5) 其他：\_\_\_\_\_  
 (2) 沒有

4. 請問您認為飼主責任的嚴厲性以何種(種)為最(種)？  
 (1) 狗咬人  (2) 狗咬狗  (3) 狗咬人物品  (4) 糞物不收拾  
 (5) 暈倒不回家  (6) 亂叫吵雜音響  (7) 狗咬咬中味音響

5. 請問您對結紮流浪狗的看法？  
 (1) 有  (2) 沒有

6. 請問您對流浪狗的看法？  
 (1) 正向接受，原因：\_\_\_\_\_  
 (2) 負向排斥，原因：\_\_\_\_\_  
 (3) 沒有意見

7. 請問您對由清潔隊處理流浪犬的作法有何看法？  
 (1) 如果非用人工工具無效  (2) 可以，但最好只捕起具攻擊性的流浪犬。  
 (3) 狗咬不是危險物，應由專業單位處理  (4) 可以，但除非有人報案否則不宜主動捕捉。  
 (5) 政府應更積極撲殺流浪犬  (6) 其他：\_\_\_\_\_

8. 請問您對公部門動物收容中心流浪狗 7-14 天關照內無人認領探取人道毀滅的作法有何看法？  
 (1) 不知道這件事  (2) 可以接受  (3) 不能接受，但是在無其它方法時只好默許。  
 (4) 不能接受，不應執行必要的安樂死。  (5) 其他：\_\_\_\_\_

9. 請問您知道動物保護法嗎？  
 (1) 知道  
● 請問以下敘述哪是正確的動物保護法法令(可複選，請勾選)？  
 (1) 屬動物所有，最新標準一萬元以上五萬元以下罰鍰。  
 (2) 具攻擊性之動物出入公共場所或公眾得出入之場所，應由成年人陪同，並採取適當防護措施。  
 (3) 任何人不得無故騷擾、虐待或傷害他人飼養之動物。  
 (4) 飼主應防止其所飼養動物妨礙他人之生命、身體、自由、財產或安寧。  
 (5) 不知道

10. 請問您認為動物是屬生命的具體實踐嗎？  
 (1) 認同  (2) 不認同  (3) 無意見

11. 請問您認為在保護學理及動物保護的必要性？  
 (1) 有必要  (2) 沒必要  (3) 無意見

12. 請問您從事與動物保護相關活動的經驗？  
 (1) 願意  (2) 不願意，為什麼：\_\_\_\_\_

※ 家戶調查住址：  
\_\_\_\_ 縣(市) \_\_\_\_\_ 鄉(鎮、市)  
\_\_\_\_ 村(里) \_\_\_\_\_ 鄰 \_\_\_\_\_ 路(街) \_\_\_\_\_ 巷 \_\_\_\_\_ 弄 \_\_\_\_\_ 號

※ 備註：  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

~~~~ 誠摯感謝您的作答 ~~~~

### 【研究對象】

以居住於花蓮地區的花蓮市與吉安鄉具有意識表達能力的居民做為調查訪問的對象。

### 【抽樣方法】

採用分層兩階段等距抽樣法，第一階段抽出70%村里；第二階段再從這些隨機抽取的村里中，抽出受訪者。

考量實際訪問執行之可行性後，以每一里訪問5%戶數為原則，總共取得飼主問卷425份，非飼主問卷1622份。

## 肆、研究發現

### 【樣本結構表】

| 變數    | 選項     | 次數   | 百分比  |
|-------|--------|------|------|
| 性別    | 男      | 962  | 47.0 |
|       | 女      | 1085 | 53.0 |
| 年齡    | 19歲以下  | 81   | 4.0  |
|       | 20-29歲 | 296  | 14.5 |
|       | 30-39歲 | 406  | 19.8 |
|       | 40-49歲 | 543  | 26.5 |
|       | 50歲以上  | 721  | 35.2 |
| 教育程度  | 國中含以下  | 615  | 30.0 |
|       | 高中職    | 1011 | 49.4 |
|       | 大專院校   | 403  | 19.7 |
|       | 研究所以上  | 18   | 0.9  |
| 地區    | 花蓮市    | 1278 | 62.4 |
|       | 吉安鄉    | 769  | 37.6 |
| 受訪者身分 | 飼主     | 425  | 20.8 |
|       | 非飼主    | 1622 | 79.2 |

## 【花蓮地區飼主民眾的養狗行為探討】



### (一) 與犬隻的互動：

從每日與家犬互動的時間以4小時以上居多(38.4%)；以及飼養範圍以室內居多(40.9%)的數據顯示，家犬與人類的互動日趨親密。

表一、互動時間

| 變數           | 選項     | 次數  | 百分比  |
|--------------|--------|-----|------|
| 每日花多少時間與狗狗互動 | 1小時含以下 | 89  | 20.9 |
|              | 2小時    | 130 | 30.6 |
|              | 3小時    | 43  | 10.1 |
|              | 4小時以上  | 163 | 38.4 |

表二、狗狗飼養範圍

|    | 次數  | 百分比  |
|----|-----|------|
| 室內 | 215 | 40.9 |
| 陽台 | 15  | 2.9  |
| 庭院 | 186 | 35.4 |
| 戶外 | 108 | 20.5 |
| 其他 | 2   | 0.4  |
| 總和 | 526 | 100  |



### (二) 家犬的健康問題：

從80.71%的飼主都有定期帶家犬注射基礎疫苗；78.12%的飼主都有定期帶家犬注射狂犬病疫苗；85.65%的飼主都有給予家犬預防藥物的數據顯示，有相當多的飼主重視家犬的健康問題。



表三、家犬的醫療

|      | 全部有 |       | 部份有 |      | 全部沒有 |       |
|------|-----|-------|-----|------|------|-------|
|      | 次數  | 百分比   | 次數  | 百分比  | 次數   | 百分比   |
| 基礎疫苗 | 343 | 80.71 | 15  | 3.53 | 67   | 15.76 |
| 狂犬疫苗 | 332 | 78.12 | 12  | 2.82 | 81   | 19.06 |
| 結紮   | 120 | 28.24 | 28  | 6.59 | 277  | 65.18 |
| 糧晶片  | 104 | 24.47 | 9   | 2.12 | 312  | 73.41 |
| 預防藥物 | 364 | 85.65 | 3   | 0.71 | 58   | 13.65 |



### (三) 家犬結紮與晶片植入：

從高達65.18%的飼主沒有為家犬結紮；高達73.41%的飼主沒有為家犬植入晶片的數據顯示，花蓮地區推行家犬結紮與植入晶片的政策仍有極大的努力空間。

表三、家犬的醫療

|      | 全部有 |       | 部份有 |      | 全部沒有 |       |
|------|-----|-------|-----|------|------|-------|
|      | 次數  | 百分比   | 次數  | 百分比  | 次數   | 百分比   |
| 基礎疫苗 | 343 | 80.71 | 15  | 3.53 | 67   | 15.76 |
| 狂犬疫苗 | 332 | 78.12 | 12  | 2.82 | 81   | 19.06 |
| 結紮   | 120 | 28.24 | 28  | 6.59 | 277  | 65.18 |
| 植晶片  | 104 | 24.47 | 9   | 2.12 | 312  | 73.41 |
| 預防藥物 | 364 | 85.65 | 3   | 0.71 | 58   | 13.65 |

### (四) 飼主的犬類疾病知識：

從高達61.6%的飼主表示不知道『狗狗排泄物可能致病』；高達52.5%的飼主表示不知道『人狗共通傳染病』以及回答知道者也僅有少數4.0%答題完全正確的數據顯示，花蓮地區飼主民眾的犬類疾病知識仍需加強宣導。

表四、飼主對狗狗排泄物傳染途徑觀念

|                  | 次數  | 百分比  |
|------------------|-----|------|
| 狗狗的排泄物(尿液、糞便) 知道 | 163 | 38.4 |
| 可能會傳染哪些病菌 不知道    | 262 | 61.6 |

表五、飼主對人狗共通傳染病觀念

|            | 次數  | 百分比  |
|------------|-----|------|
| 人狗共通傳染病 知道 | 202 | 47.5 |
| 不知道        | 223 | 52.5 |

表六、飼主對人狗共通傳染病途徑知識的正確性

|      | 次數  | 百分比  |
|------|-----|------|
| 全部正確 | 8   | 4.0  |
| 部份正確 | 194 | 96.0 |
| 全部錯誤 | 0   | 0.0  |

(五)飼主的公民道德觀：

從僅有51.1%的飼主戶外遛狗會攜帶清便器具的數據顯示，飼主公民道德仍有努力的空間。

表七、飼主的飼養行為—攜帶清便器具

| 變數             | 選項  | 次數  | 百分比  |
|----------------|-----|-----|------|
| 當戶外遛狗時，會攜帶清便器具 | 會   | 217 | 51.1 |
|                | 不會  | 117 | 27.5 |
|                | 不一定 | 91  | 21.4 |

【花蓮地區非飼主民眾對於流浪犬隻問題解決方式與安樂死處理看法之探討】

(一)對於流浪犬隻的看法：

以沒有意見居多(53.6%)；正向接受居次(30.5%)；負向排斥者(16.0%)並不多。可見，花蓮地區非飼主民眾對於流浪犬隻的接受意願大於排斥者。

表八、非飼主對流浪狗的看法

| 對流浪狗的看法 | 次數  | 百分比   |
|---------|-----|-------|
| 正向接受    | 404 | 30.5% |
| 負向排斥    | 259 | 16.0% |
| 沒有意見    | 869 | 53.6% |

相信透過積極溝通與宣導，應能將花蓮縣推向對流浪犬最友善的真善美城鄉

(二)非飼主對於清潔隊捕抓流浪犬隻的看法：  
僅有兩成多的非飼主民眾認為政府應更積極捕抓流浪犬(23.61%)；其餘七成多的非飼主民眾則認為應有條件的捕抓。

表九、非飼主對流浪犬捕捉的看法

|             |                    | 次數  | 百分比   |
|-------------|--------------------|-----|-------|
| 清潔隊捕抓流浪犬的作法 | 如果使用人工道工具則無妨       | 303 | 18.68 |
|             | 可以，但最好只捕抓具攻擊性的流浪犬  | 515 | 31.75 |
|             | 狗狗不是廢棄物，應由專業單位誘捕   | 231 | 14.24 |
|             | 可以，但除非有人報案否則不宜主動捕抓 | 161 | 9.93  |
|             | 政府應更加積極捕抓流浪犬       | 383 | 23.61 |
|             | 其他                 | 29  | 1.79  |

(三)非飼主對於將流浪犬隻安樂死的看法：  
僅有一成多的非飼主民眾可以接受將流浪犬隻安樂死(12.39%)；有高達六成多的非飼主民眾表示不能接受；同時還有兩成多的民眾甚至表示不知道這件事(24.48%)，顯見政府以撲殺作為處置流浪狗問題的手段尚待商確。

表十、非飼主對將流浪犬安樂死的看法

|   |                    | 次數  | 百分比   |
|---|--------------------|-----|-------|
| 辦公部門動物收容中心的流浪狗 7-14 天期限內無人認養，採取人道安樂死的作法有何看法 | 不知道這件事             | 397 | 24.48 |
|   | 可以接受               | 201 | 12.39 |
|   | 不能接受，但是在無其他方法時只好默許 | 322 | 19.85 |
|   | 不能接受，不應執行非必要的安樂死   | 694 | 42.79 |
|   | 其他                 | 8   | 0.49  |

## 【花蓮飼主與非飼主對於飼主責任看法之探討】

### (一) 飼主對於『飼主責任』的看法：

飼主責任的重要性排序，第一名為幫狗狗植入晶片(256次)，此與表三中高達73.41%的飼主沒有為家犬植入晶片的數據相較，值得思索多數飼主認為植入晶片最重要，但卻沒有實際付諸行動。

表十一：飼主對飼主責任的重要性排序

|          | 次數  |
|----------|-----|
| 狗狗定期預防注射 | 72  |
| 狗狗結紮     | 45  |
| 狗狗植入晶片   | 256 |
| 養牠不棄牠    | 47  |
| 遛狗不留便    | 17  |
| 遛狗使用牽繩   | 4   |
| 狗狗吠叫噪音管理 | 28  |

表三、家犬的醫療

|      | 全部有 |       | 部份有 |      | 全部沒有 |       |
|------|-----|-------|-----|------|------|-------|
|      | 次數  | 百分比   | 次數  | 百分比  | 次數   | 百分比   |
| 基礎疫苗 | 348 | 80.71 | 15  | 3.53 | 67   | 15.76 |
| 狂犬疫苗 | 332 | 78.12 | 12  | 2.82 | 81   | 19.06 |
| 結紮   | 120 | 28.24 | 28  | 6.59 | 277  | 65.18 |
| 植晶片  | 104 | 24.47 | 9   | 2.12 | 312  | 73.41 |
| 預防藥物 | 364 | 85.65 | 3   | 0.71 | 38   | 9.16  |

### (二) 非飼主對於『飼主責任』的看法：

非飼主選擇的重要性排序，前三名分別為，養牠不棄牠(681次)；狗狗吠叫噪音管理(376次)；遛狗不留便(233次)。顯見未養狗的民眾最希望飼主們不要任意棄養自家狗狗。

表十二：非飼主對飼主責任的重要性排序

|          | 次數  |
|----------|-----|
| 狗狗定期預防注射 | 176 |
| 狗狗結紮     | 139 |
| 狗狗植入晶片   | 61  |
| 養牠不棄牠    | 681 |
| 遛狗不留便    | 233 |
| 遛狗使用牽繩   | 18  |
| 狗狗吠叫噪音管理 | 376 |

## 伍、研究結論

### (一) 全面實施家犬結紮：

- 1.根據收容中心統計，花蓮縣流浪犬中途之家進場的犬隻近95%是家犬。
- 2.每年總收容量近3500隻的犬隻當中，有結紮的犬隻卻不超過10隻。
- 3.飼主問卷中分析亦呈現高達65.18%的飼主沒有為家犬結紮。

顯見花蓮地區推行家犬結紮有其急迫性

### (二) 落實公民道德教育：

- 1.研究發現非飼主對於犬隻的觀感乃正向(30.5%)大於負向(16.0%)，顯見只要努力建構良善的犬隻管理制度，創造人與狗和諧相處並非難事。
- 2.非飼主對於犬隻感到負向觀感的原因，以狗便製造的髒亂居多，此亦與飼主問卷中，僅有51.1%的飼主戶外遛狗會攜帶清便器具的數據相呼應，表示花蓮飼主的公民道德教育仍有待加強。

### (三) 飼主責任：

有養狗的飼主雖然有過半(54.6%)認為飼主責任的首選為「幫狗狗植入晶片」，但卻有高達73.41%的飼主並沒有為狗狗植入晶片的事實看來，值得深入探討是否存在經濟因素或其他因素限制了飼主幫家犬植入晶片的行動。



### (四) 素有爭議的清潔隊捕抓流浪犬隻的看法

研究發現僅有兩成的非飼主民眾認為政府應積極捕抓流浪犬(23.61%)；其餘七成多的非飼主民眾僅同意有條件的捕抓。

各地縣政單位一味地責成清潔隊，以非人道方式，看到就抓的方式實有違多數民意而亟需檢討改進。



### (五) 流浪犬撲殺之民意看法：

本研究調查發現，僅有一成多的非飼主民眾可以接受將流浪犬隻安樂死(12.39%)；有高達六成多的非飼主民眾表示不能接受安樂死，更有兩成多的民眾表示不知道這項措施(24.48%)。

顯見政府以撲殺作為處置流浪狗問題的手段，尚待商確。

## 陸、建議

### (一) 健全犬隻管理制度

1. 全面推行家犬登記植入晶片，並針對惡意棄犬者予以嚴厲處罰。
2. 改善各地流浪動物之家的收容環境，將收容之流浪犬予以結紮並公告安排認養活動。
3. 將撲殺流浪犬經費轉為流浪犬結紮經費
4. 施行流浪犬結紮試驗計畫。
5. 民眾報案之流浪犬捕抓業務應以人道方式進行捕抓，由公務機關以身作則落實尊重生命的理念。

## (二) 動保宣導教育

- 1.積極推動各項關懷生命教育活動，例如：  
保護動物劇場的推出，寓教於樂，從小紮根  
培養愛護動物及正確對待動物的觀念。
- 2.編印動物保護叢書及多種宣導教材。
- 3.設立動物保護資訊網，網站內容可包括動物  
相關新聞、寵物照顧常識、流浪犬認領養、  
犬隻登記及遺失協尋……等。



## (三) 政府執行單位績效改善

- 1.增設動保專職單位或人力，各縣市政府執行  
人力明顯不足，絕大部分工作人員為兼辦性  
質，影響動物保護工作之落實與績效。
- 2.動物保護的議題乃是世界性的趨勢，所有  
先進國家都積極增進動物的福利，台灣若要  
躍昇國際舞台，不能不重視生命教育。



# 講師簡介

## 許鈺鸚 教授

國立台灣師範大學生命科學系  
yuyinghs@ntnu.edu.tw



### 學歷：

|                  |  |
|------------------|--|
| 生物學博士學位(1997)    | 美國紐約州雪城大學(Syracuse University) 生物系                                       |
| 應用統計學碩士學位(1997)  | 美國紐約州雪城大學(Syracuse University) 應用統計系                                     |
| 環境與森林學碩士學位(1991) | 美國紐約州州立大學環境與森林學院(College of Environmental Science and Forestry)環境與森林生物學系 |
| 生物學學士學位(1985)    | 東海大學 生物系   |

### 學術專長：

動物行為學 應用統計學

### 工作經驗：

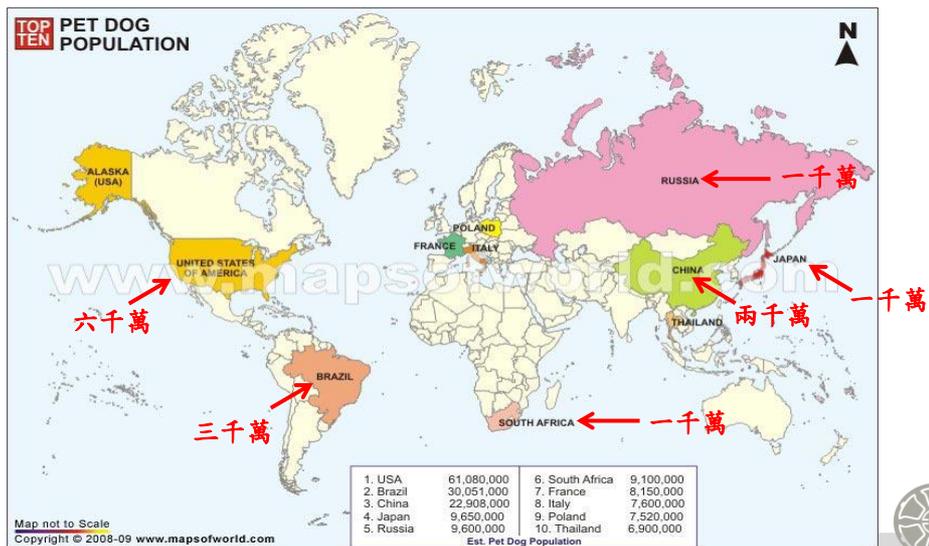
|                 |   |
|-----------------|---|
| 助理教授~教授(2002~)  | 國立台灣師範大學生命科學系                                     |
| 研究題目：           | 1. 魚類打鬥行為<br>2. 家犬行為測量與分析                         |
| 研究員(1998-2002)  | 美國賓大(University of Pennsylvania) 獸醫學系             |
| 研究題目：           | 1. 導盲犬行為評估<br>2. 早期經驗對成犬行為的影響<br>3. 台灣人對家犬與流浪犬的態度 |
| 講師(1996)        | 美國紐約州州立大學環境與森林學院 暑期課程(行為生態學)                      |
| 講師(1995)        | 美國紐約州雪城大學 暑期課程(普通生物學實驗課)                          |
| 專任助教(1986-1987) | 東海大學 生物系  |
| 研究助理(1985-1986) | 中研院動物所  |

# 臺灣飼主態度與犬隻行為

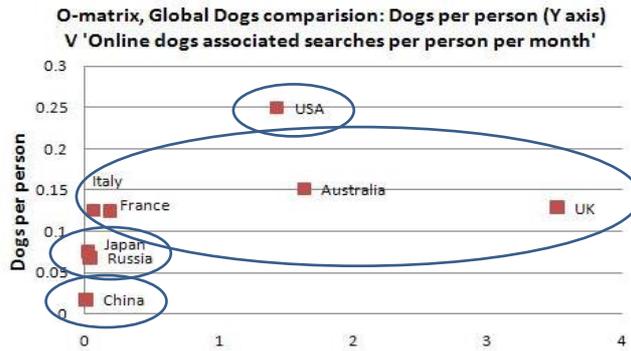
## — 探索流浪狗源頭 —

國立臺灣師範大學  
生命科學系  
許鈺鸞

### 全世界家犬數估算



## 家犬/每人



<http://www.dogwalkersmelbourne.com.au/articles-dog-walking-pet-sitting/54-global-real-world-dog-ownership-versus-online-dog-searches-4.html>



## 養狗的目的

- 工作
  - 雪橇犬
  - 牧羊犬
  - 獵犬
  - 搜救犬
  - 警犬
  - 導盲犬
  - 治療犬
  - . . . .
- 作伴



狗是人類的好朋友!!!



## 不幸的，每年有無數的家犬被拋棄！

- 美國：每年估算有五百萬～七百萬隻家犬被送到收容中心
- 全世界流浪狗數估算：兩億～六億
  - 印度流浪狗數：八百萬～三千萬



## 流浪狗為什麼是個問題？

- 對狗本身的影響
  - 健康問題：營養不良、皮膚病、寄生蟲、高死亡率
  - 遭受其它狗欺負
  - 遭受人類虐待
  - 生活遽變，無法適應，生命品質低落



## 流浪狗為什麼是個問題？

- 對人的影響
  - 傳染疾病
  - 造成環境髒亂，造成病菌滋生
  - 攻擊人類（尤其是小孩）



## 流浪狗為什麼是個問題？

- 造成人與狗之間的對立



## 流浪狗為什麼是個問題？

- 造成人與人之間的對立



美濃狗園被檢舉 狗主泣：要逼我搬去哪

自由時報 更新日期: 2011/05/04 04:11

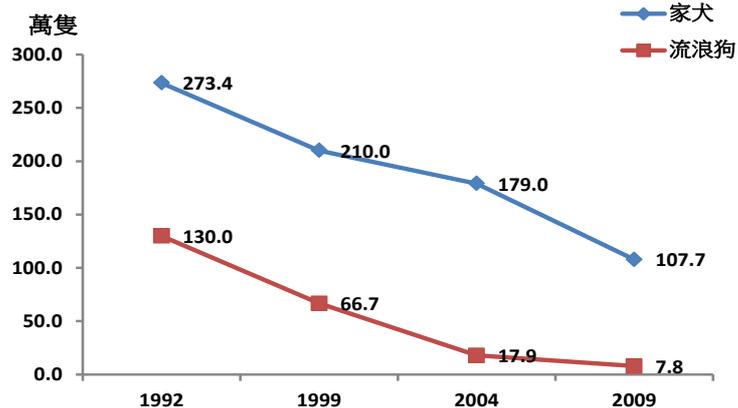


〔自由時報記者黃佳琳／高雄報導〕養有四百隻流浪狗的美濃高媽媽狗園，遭鄰居反映污染空氣和水源，遭地方民眾檢舉抗

議，雙方多次協調未果，還有人嗆聲要花一百萬元買凶殺狗主，市議員朱信強昨日邀集相關單位會勘時，



## 臺灣家犬與流浪狗族群估算

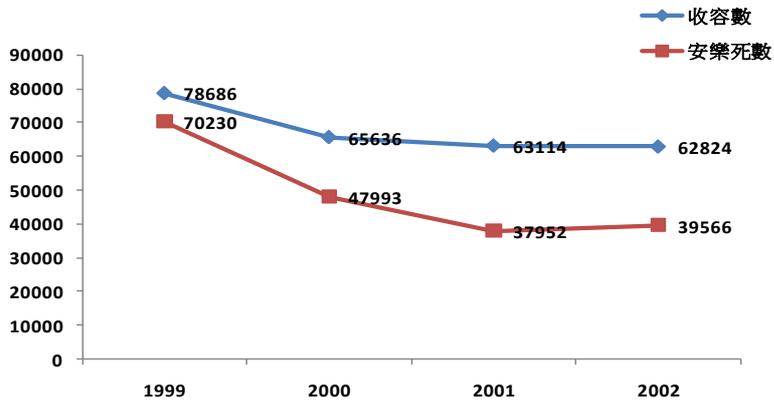


1992: 石與葉 1992

1999-2009: 費，<http://www.animalwelfare.tw/?author=1>



## 全國公立收容所流浪狗總收容數與安樂死數量



• 蘇2003



## 流浪狗族群

- 流浪狗數量減少之可能因子
  - 家犬數量減少
  - 寵物與流浪狗節育工作之推動
  - 棄養數量下降(?)



## 流浪狗來源

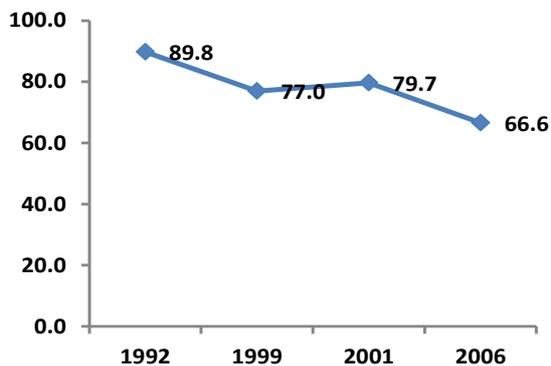
- 過度繁殖
  - 棄養
- 飼主的態度
- 飼主與家犬間的互動



## 流浪狗來源

- 可能造成狗過度繁殖的飼養方式

### 家犬未結紮



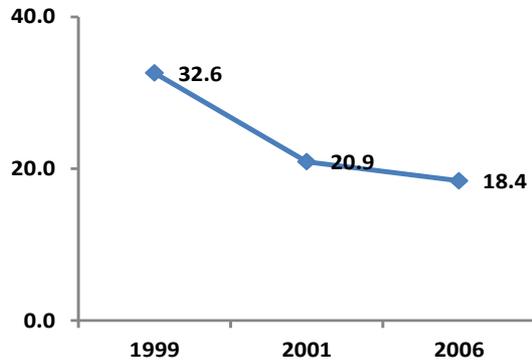
- 1992: 石與葉 1992
- 1999: 蘇 2003
- 凡未回答「有結紮」，皆視為未結紮



### 流浪狗來源

- 可能造成狗過度繁殖的飼養方式

#### 家犬飼養於戶外或可自由出入



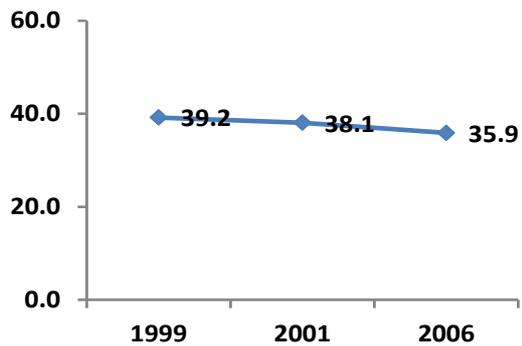
• 1999: 蘇 2003



### 流浪狗來源

- 可能造成狗過度繁殖的飼養方式

#### 家犬外出時不使用繩鍊



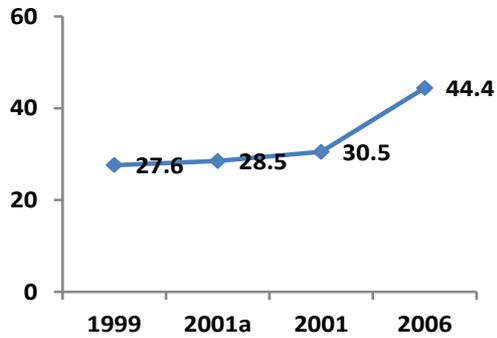
• 1999, 2001: 費 2002



### 流浪狗來源

- 可能造成狗過度繁殖的飼養方式

#### 家中同時養有一隻以上的狗



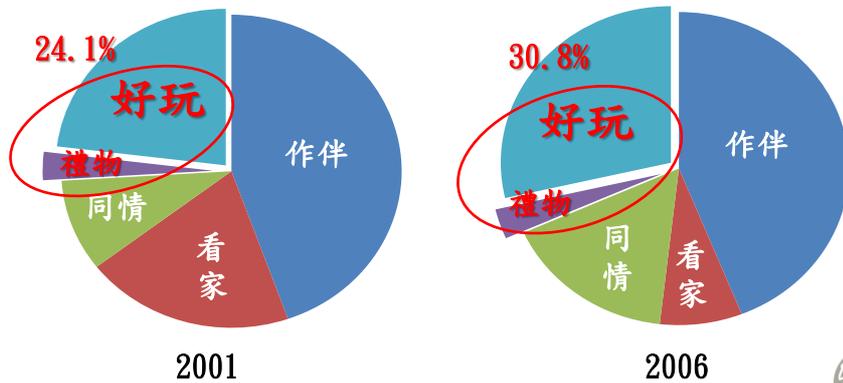
• 1999, 2001a: 蘇  
2003



### 流浪狗來源

- 與棄養相關之行為或因子

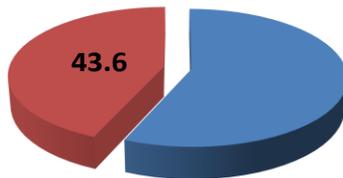
#### 養狗的主因



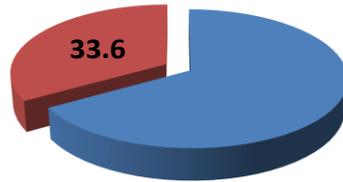
## 流浪狗來源

- 與棄養相關之行為或因子

曾有家中的狗走失（找不回來）或送人



1992  
曾有家犬走失或送人



2001  
上一隻家犬走失或送人

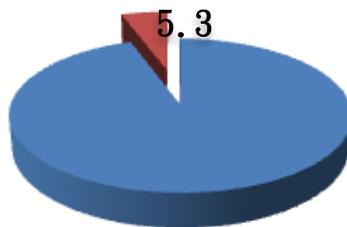


## 流浪狗來源

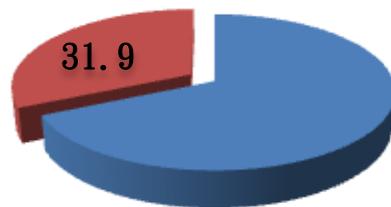
- 與棄養相關之行為或因子

自己或認識的人曾將家犬丟棄

2001



自己



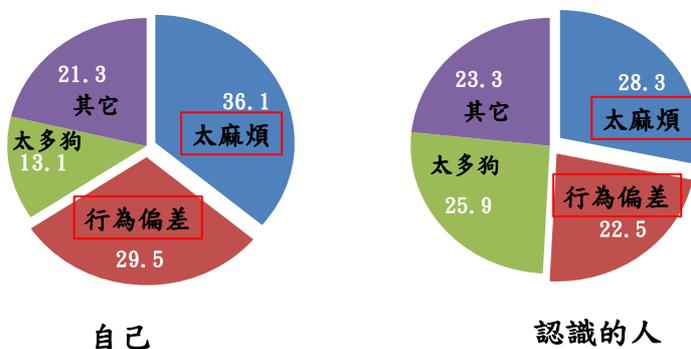
認識的人



## 流浪狗來源

- 與棄養相關之行為或因子

自己或認識的人將家犬丟棄的原因 2001



## 養狗前應考慮事項

- 是否有時間訓練與照顧狗
- 生活形態與居住環境是否適合養狗
- 不同養品系、大小、性別的狗之個性與可訓練度不同，先瞭解自己適合養怎樣的狗
- 小狗雖然較可愛，但長大後之行為與個性較難預測；可以考慮領養收容中心的（個性與行為已定型的）成犬
- 若有可能，先「借」一隻狗回去試養約一個月後再決定是否養狗
- 養一隻狗是一個很大的責任，避免沒有計畫性的、一時衝動性的買狗、養狗



# 講師簡介

王順美

國立臺灣師範大學環境教育研究所

副教授

## 授課領域

環境教育研究  
環境行為學  
環境教育教學法  
社區環境教育  
全校式環境教育

## 研究專長

婦女環保行動及學習  
社區環境行動與學習  
環境運動及學習  
綠色學校及其評量  
中等學校環境服務學習  
動物保護教育

## 實驗室

環境倫理與思想 / 動物保護 / 台灣綠色學校夥伴網路 /

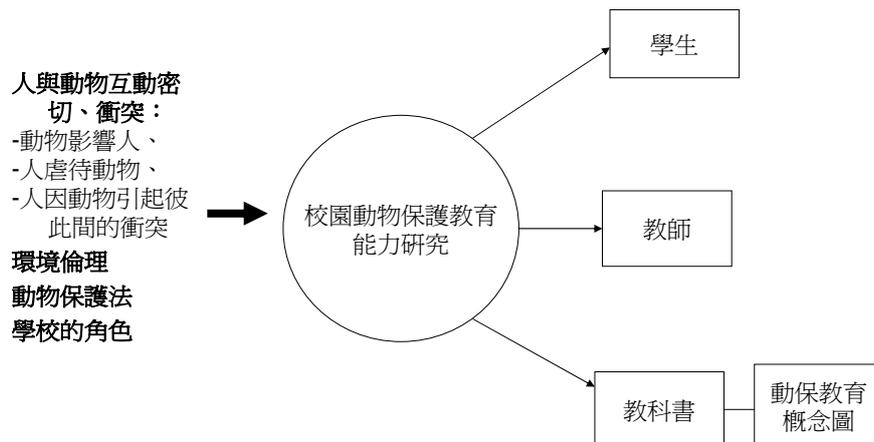
## 學術著作

A.期刊論文  
B.研討會論文  
C.書籍/專輯  
D.專案研究報告/技術報告

# 學校動物保護教育能力之分析- 師生態度、教科書與實驗課程 之調查

國立台灣師範大學  
王順美

## 研究緣起及三年研究架構



## 國中生動物保護態度、動物知識、 接近動物意向、動物知覺

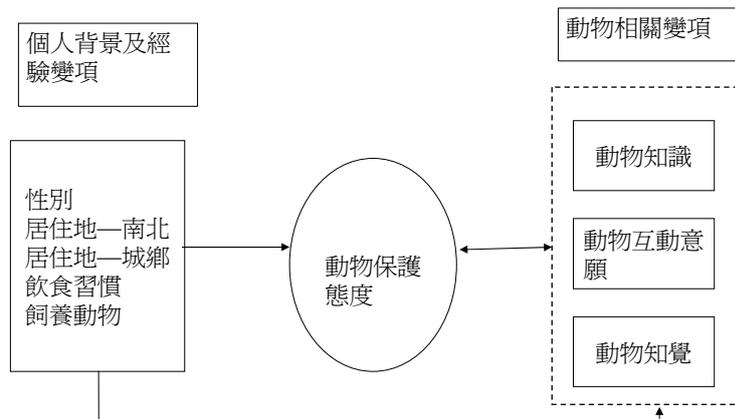
### • 研究對象

- 國中二年級學生
- 南北及城鄉：台北縣市與台南縣市各一所都市學校（三個班級）、三所鄉村學校
- 回收率：320/342

### • 研究工具

- 動物保護態度：Herzog(1991)
- 動物知識：自行設計（KR-20=0.61 ,高低組顯著差異）
- 動物互動意願、知覺：自行設計（ $\alpha > 0.76$ ）

## 研究架構



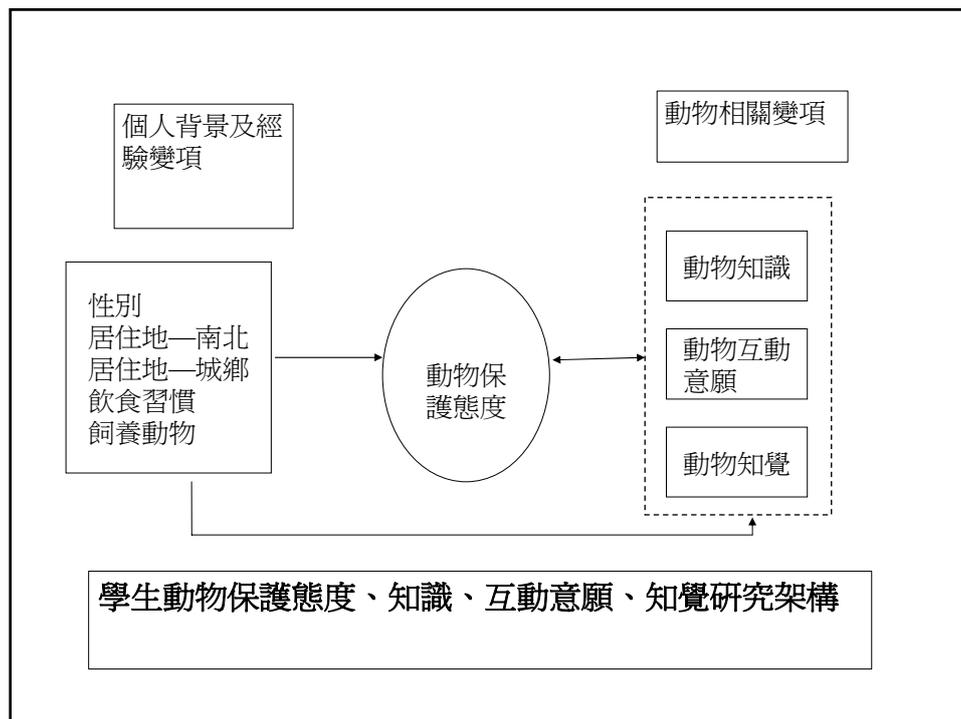
# 研究結果

受訪學生動物保護態度及各相關項目之平均得分與95%信賴區間

|           | 平均得分 | 95%信賴區間   |
|-----------|------|-----------|
| 動物保護態度    | 3.53 | 2.95-4.30 |
| 接近動物意向    | 3.64 | 3.36-3.98 |
| 動物知覺      | 3.57 | 3.19-4.27 |
| 動物知識（是非題） | 74%  | 19%-93%   |

國中生動物知識、接近動物意向、動物知覺與動物保護態度的相關

|        | 動物保護態度       |
|--------|--------------|
| 動物知識   | $r=.354(**)$ |
| 接近動物意向 | $r=.208(**)$ |
| 動物知覺   | $r=.467(**)$ |

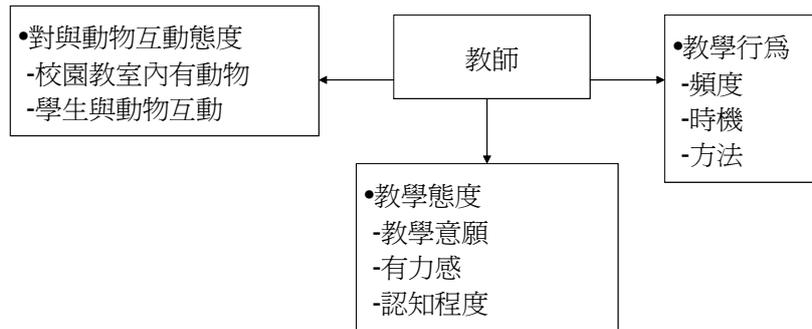


## 教師動物保護教學的態度、行為及對於動物進入校園之看法

### • 研究對象

- 國小、國中、高中的學校行政人員、教師
- 南北及城鄉：隨機抽樣台北市、台南市學校。選定班級數少的台北縣及談南縣學校
- 每個學校給五至十份問卷，（2位行政人員、3-6位導師；中學又加入2-3位自然科教師或自然社團指導老師），
- 回收率：408 / 674 = 61%

## 研究架構



## 研究結果

- 教師動物保護教學行為：
  - 1-2次/學期(50%)，1-2次/月(15%)。
  - 多以替代經驗方式學習(課程融入、主題教學、全校宣導或是網路資訊公告的策略)。
  - 少直接的經驗(運用校園內或附近出現的動物來進行教學)。

- 教師動物教學態度：
  - 教學意願頗高，M=3.70
  - 教學有力感，M=3.40
  - 對動物認知：
    - 缺乏對動物、接觸或照顧動物、及「動物福利」認知。

- 對於進入校園犬隻的態度
  - 不支持無人牽著的狗進入校園、禁止學生帶寵物到學校、
  - 犬隻侵入大都趕走或請補犬人員帶走
- 反對的理由：干擾上課(>80%)；對動物造成傷害、引起同事反感、造成環境髒亂 (>40%)；贊同動物進入者 (2.7%)。
- 支持理由：學習尊重生命(>40%)、培養學生責任感(35%)。不支持動物進入者(27.1%)。

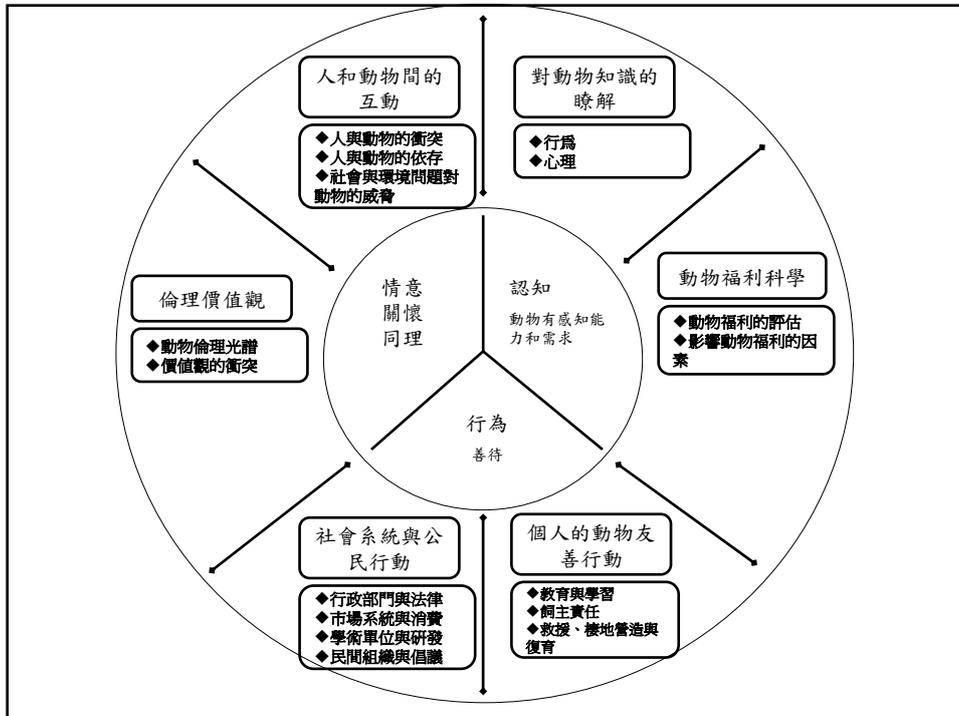
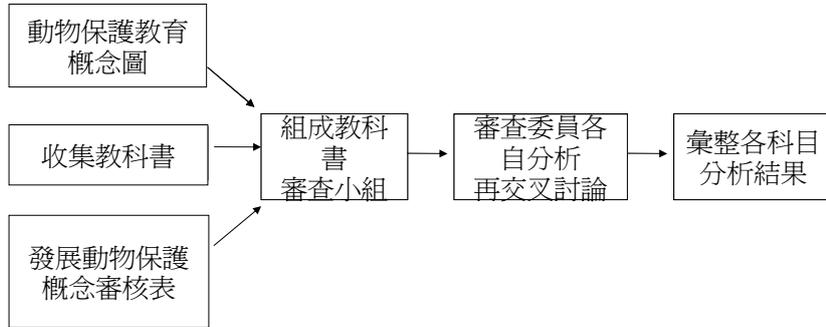
## 教師的動物認知、態度與動物教學的ANOVA分析

|      |    | 認知   | 互動態<br>度 | 有力感     | 意願      |
|------|----|------|----------|---------|---------|
| 互動教學 | F值 | .87  | 5.10     | 3.85    | 5.26    |
|      | P值 | .455 | .002*    | .010*   | .001**  |
| 一般教學 | F值 | .42  | 7.81     | 10.46   | 12.18   |
|      | P值 | .729 | .020*    | .000*** | .000*** |

### （三）高中教科書分析

- 對象：高中教科書，167冊，包括：龍騰、南一及翰林，各年級各科目。
- 14位受過訓練審查委員的審查。

# 教科書審查流程



## 研究結果

- 動物保護概念：2175筆
- 動物種類的份量、涉及科目及重要內涵
  - 同伴動物：170筆，英文、國文、歷史，動物美學、象徵意義。
  - 農場動物：738筆，地理、國文、歷史，實用價值，動物福利概念。
  - 野生動物：1267筆，國文、生物、地理，動物價值意義，動物知識的瞭解、人與野生動物的衝突。
- 少動物的社會制度或公民行動的內涵

## 總結與建議

- 國二學生的動物保護態度、知識尚可，都市學生較鄉村學生高。動物保護教學，以1-2次/學期最多，且為替代經驗為主。大多教師反對動物進入校園。教科書中，同伴動物份量少，多為野生動物的知識，經濟動物的實用價值，涉及動物福利、美學價值，以語文科目較多。
- 學校教育對於社會上因同伴動物造成的衝突幫助不大，缺少給予相關的知識及互動機會。
- 建議優先考量教師的動物保護知識技能研習。有條件開放動物進入校園，進行觀察及案例學習。

## 講師簡介

王敏玲



學歷

高師大環教所畢

經歷

曾任台灣環保聯盟秘書、消基會《消費者報導》雜誌編採、美商 McGraw-Hill 公司中文出版部經理、胡桃木文化出版公司主編、高雄市教師會生態教育中心兼任研究員。

現任地球公民基金會/副執行長、《地球公民通訊》總編輯。

譯有《流浪到哈佛》2004，時報文化；《農場動物》2006，高雄市教師會生態教育中心。

2006 年曾執行高雄市教師會生態教育中心與英國防止虐待動物協會（RSPCA）的動物福利教育推廣專案；2008 年以 NGO 代表身份參加於波蘭舉行之聯合國氣候變遷綱要公約第 14 次締約國大會及 ICLEI 會議。

曾發表倡議動物福利的短文如：〈迷途羔羊〉、〈登上器皿前的一生〉、〈悲傷來亨雞〉、〈八色鳥的死刑〉、〈兩隻老虎的試煉〉。

# 高中學生對農場動物福利的態度

## ——以農場動物教材在高中社團教學實施為例

王敏玲<sup>1</sup>、劉湘瑤<sup>2</sup>

<sup>1</sup> 地球公民基金會 副執行長 <sup>2</sup> 台灣師範大學科學教育研究所 副教授

### 摘要

研究者觀察 33 位高中職學生接受《農場動物》教學的過程，從學生的書寫文件及對學生的訪談、動物態度問卷等資料，探究學生在教學前後對動物的態度。研究結果顯示，多數學生在接受教學後，「對農場動物福利的態度」及「對動物保護的態度」有明顯提升，能以同理心看待動物的處境，認同農場動物也是有感知能力的動物，應享有適度的活動空間。其中兩位學生為畜牧業者的子弟，曾在飼養成本及動物福利之間深感矛盾，但研究結果顯示其在教學實施後對農場動物的態度已有正向轉變。

### 研究背景、目的及設計

二次世界大戰後農場動物被人類集約化、工廠化飼養，雞豬牛羊被集中在封閉而擁擠的室內空間，機械化地餵食、生產，失去活動和覓食的自由，雞甚至被施以斷水、斷食等折磨「強迫換羽」以提高生產力。農場動物福利議題在台灣社會缺乏討論，在中、小學教科書中亦然，農場動物僅被視為食物來源及「自然資源」（洪苑齡、王順美、梁明煌，2006）。

高雄市教師會生態教育中心曾與台灣動物社會研究會合作，將英國防止虐待動物協會(RSPCA)所出版的教材《Farm Animals》發行中文版並推廣之，筆者欲探究的是一群接受農場動物福利教學的高中生對農場動物福利的態度。

《農場動物》教材中有八個教學指引（主題為：對待動物的態度、認識五大自由、印象中的農場動物、農場動物的基本需求、關於肉食、口蹄疫、消費者的力量、該養在室內或室外）、兩份學習單、六張資料單及農場動物的攝影照片。教材出版後，美文老師招募「動物保護社」，打算以此教材授課，研究者便徵詢其同意，全程觀察研究。

社團學生共 33 人，職業科學生共 18 人，綜合科學生有 15 人；多數是因電腦分發或朋友招攬而來參加本社。95 年 8 月實地研究開始，9 月 22 日社團首次上課，

12月15日社團六次教學活動結束，96年2月8日完成學生訪談，與教師的溝通聯繫則持續至同年5月。

研究者透過課室觀察、收集學生課後心得、農場參訪學習單<sup>1</sup>及課後訪談等，瞭解學生在教學實施期間及教學實施後對動物的態度，此外，以自編的動物態度問卷在教學實施前後施測，前後測的分數變化視為判斷教學實施對於學生對動物的態度是否有影響的資料之一，並作為訪談學生之依據。

訪談資料包括：第二次社團課後次日，徵求5位願意接受訪談的學生舉行小型焦點訪談，在所有課程結束後一週進行個別訪談。後者為研究者將學生在問卷前後測中有明顯差異的回答挑出，據此詢問學生贊同或不贊同的原因，探討學生對農場動物福利的態度究竟是否有轉變，原因為何。

動物態度問卷，以李克特五等量表自編，共有34題，10題由研究者自《農場動物》教材中取材修改而來，8題由研究者構思撰寫，6題修改自Phillips和McCulloch(2005)的文獻，3題修改自Leeming, Dwyer和Bracken(1995)的環境態度量表，另參考許春菊與劉湘瑤(2005)的研究編製的問卷，及「動物福利普世宣言」各擬2項敘述，另有3題為專家建議。

問卷前測同時於該校一到三年級各一班(共計115人)發放問卷，建立同校學生對動物態度的背景值，瞭解社團學生與非社團學生在動物態度的初始分數是否有差異，經t檢定結果，顯示兩者在總量表和各分量表上的得分皆無差異。<sup>2</sup>

## 結果與討論

### (一) 認同農場動物福利的觀念

經訪談與問卷結果綜合歸納，教學實施後，學生們對於農場動物福利的觀念已從陌生轉為熟悉，無論從課後心得或訪談中都能看出，學生已不再單純將農場動物視為人類的「盤中飧」，大多已能正視「農場動物也是動物」的事實，且能認同牠們是有感知能力的。

學生體認到不同的農場動物有不同的需求，逐漸能將心比心地考量農場動物的心理狀態，關心農場動物的生活(飼養)環境，也認為人類既然要利用牠們，就應該盡可能滿足牠們的基本所需，改善飼養的環境，讓牠們的生活環境舒適些，減少牠們的痛苦。

---

<sup>1</sup>「農場參訪學習單」是研究者為引導學生在參訪農場時便於觀察、紀錄所設計的，題目有：(1)請觀察「農場動物的生活環境」並記錄如下：(2)請說明你認為這些動物的福利狀況如何？整體來說，這些乳牛/蛋雞的動物福利：非常好 好 不好 很不好 原因是：(3)如果你是農場主人，你會怎麼做？(4)你對今天喝的牛奶有什麼感覺？(5)綜合感想(農場參訪心得)。

<sup>2</sup>總量表 Cronbach's Alpha 信度為 0.90，四個向度的 Cronbach's Alpha 信度分別是：動物觀 0.69、對動物利用的態度 0.79、對農場動物福利的態度 0.69、對動物保護的態度 0.73。

在參訪農場後，學生對於農場動物因飼養環境不佳所承受的痛苦，多半表現出高度的同理心，對於農場動物的飼養環境、密度、活動空間以及能否表現出自然行爲等，學生的觀察與反省都十分敏銳，表示**希望農場主人能增加動物的活動空間或改採放牧的方式改善飼養的環境，提高動物福利**。詳述如下：

### 1. 認同農場動物福利觀念

第四次課後有學生在心得中表示自己過去並不瞭解農場動物，也從未想過人與農場動物之間的依存關係，現在才知道：「我以前不瞭解農場動物，但現在比較瞭解多了。讓這些農場動物多一點的照顧和多一點的生活空間……。」〈S6 心得〉。

有學生表示在課程中學習到農場動物的基本需求，瞭解原來人類對動物的剝削那麼多：「今天的社團中，讓我更瞭解農場動物的需求，也瞭解了現代動物的痛苦，就我們無法想像的，他們都因為要節省金錢，甚至為了讓動物的肉質變好，而剝削牠們食用某些食物的權利，例如：牛。」〈S11 心得〉。

有學生上完課後相當關心農場動物所擁有的自由，也進一步提出他們對動物的看法，反省人類對農場動物的畜養方式：「我覺得農場動物很需要自由，牠也會想出去看看，不想只當井底之蛙……。」〈S7 心得〉。

還有學生在書寫中反省：「其實我們只要改變一點點，就可以讓那些動物好過很多，不要一直侷限在牠們是給我們吃的想法上，就算是給人吃的，但它們還是有感覺的。」〈S10 心得〉

「我們所吃的一些食物，都要感謝動物的丁一（犧）牲，動物和人類一樣都有感知的能力。」〈S19 心得〉

「……至少，可以讓牠們在死之前，過得好一點。」〈S3 心得〉

### 2. 肉食習慣的反省與調整

集約飼養問題與人類大量肉食有關，研究者在後測問卷中調查了在教學實施後學生的飲食習慣，結果 31 位學生在接受農場動物福利教學後全部維持原來的葷食習慣，但有 18 位學生表示其肉食的次數或份量已較為減少；26 位學生在吃動物產製品時曾經想過農場動物的福利問題；有 28 個學生表示曾經考慮過少吃一點肉食。也有學生在書寫中如此提議：「我覺得可以定制一個不吃肉（的日子），就算一年只有一天也表示我們尊敬它們與關懷，」〈S2 心得〉。

顯示有了農場動物福利的觀念後，有相當多的學生逐漸對自己的肉食習慣有所反省，在考慮過減少肉食的學生中，有半數以上實際減少了肉食的次數或份量，以實際行動體現對農場動物的生命關懷。

### 3. 畜牧業者的子弟內心掙扎

有兩位學生是肉雞飼養業者的子女，可說是集約畜牧議題的利害關係人 (stakeholders)，當課堂上提到人類的剝削時，內心衝擊可想而知。以下為其中一例：

第二次社團課後的訪談中，研究者試著瞭解 S16 在上過社團課後是否曾跟家人提過農場動物的福利問題，S16 回答：「沒有，提了大概會被唸。因為那樣養的話比較符合成本，如果說像書上講的那樣放牧的話，台灣大概還辦不到！」、「顧成本比較實在，為了雞好會倒！」（10月14日訪談）

然而在第四次社團課後，研究者準備離開教室時，S16 拿著教材並翻開第一頁指著教材中有草地、有活動空間的養雞場照片，問研究者這是不是在國外拍的，當研究者回答是在台灣拍的，他又追問是在哪裡，研究者回答在高雄美濃，S16 一聽，臉上慣有的笑容突然轉為驚愕。從當天的課後心得發現，在焦點訪談中表達他堅信在台灣不可能做到放牧飼養的 S16，看到教材中攝自台灣的養雞場照片相當驚訝，這張有草地、有活動空間、雞隻低頭啄食的照片使他對照自家的雞隻飼養環境，不僅有了反省還暗自期許自己日後也能效法：

「以前我倒是不會對農場動物想那麼多，家裡是在養雞的，總是聽媽媽在談成本問題，也不覺家裡飼育有何問題，但翻開課本第一頁的養雞產地，令我錯愕，大約百隻雞養在可養千隻雞的空間，而且不是水泥地，而是長滿青草的泥土地，而且是看起來很乾淨的土，四週也非鐵網，而是網室養殖，這一直令我覺得有機會也要學習起來。」〈S16 心得〉

在農場參訪中，S16 認真地觀察蛋雞場中蛋雞的動物福利情形，並下了他的評語：「很不好」，他條列三項原因：**1.環境很髒 2.很悶很臭 3.感覺牠很痛苦**，第三個答案明確說出他的感受。另外他也表示，如果換成自己是農場主人，他要將空間加大，還具體地說要讓一隻雞擁有「四張 A4 紙」的空間，並且「加設電風扇加強通風」，顯示其對動物福利的觀念已相當認同。

全部教學實施結束後，S16 在訪談中提到，自己在思考提升動物福利等問題時仍受到經濟現實或家人想法等因素影響，內心很矛盾，甚至多次一人獨坐雞舍望著家裡養的雞，想著社團課上所學，陷入沈思。

綜合多元資料得知，雖然 S16 在家人的經濟利益與動物福利考量之間有很大的矛盾，但是他修了農場動物福利的課後，確實認真思考過農場動物也是動物，也會感知到痛苦，需要好一點的生活環境等問題。這位學生在後測問卷中分數減少了 5 分，詳查後得知，S16 在前測勾選「沒意見」的只有一題，但後測中勾選「沒意見」的增加為四題（第 10、13、23、29 題），而這四題在前測中 S16 勾選的都是最積極的答案（各得 5 分），也就是說包括人類對肉食的選擇及農場主人剝奪動物福利的行為應不應該等，成了他一時無法回答的難題。

## （二）對農場動物的態度有所轉變

自編問卷共有 34 項動物態度敘述，每個敘述最高為 5 分。結果顯示，學生在教學前，平均每題為 3.80 分；教學實施後，平均分數為 4.05 分，成長顯著，尤其在「對農場動物福利的態度」及「對動物保護的態度」兩個向度得分有明顯提升，「對動物利用的態度」則有小幅增加。從總分來看，31 位學生中，有 20 位學生的後測總分增加 5 分以上（含 5 分），其中，總分增加 10 分以上的學生高達 13 位，有 3 位學生總分甚至成長了 20 分以上。

在心得書寫中，也有學生回溯了自己對動物的看法，透露自己以前的想法和現在已經有很大的差異。

全部教學實施結束後一週，訪談學生時得知學生們認為自己對農場動物的態度有轉變的原因是：上過課後認為被人類集約飼養的農場動物過得很「不人道」、「生活環境很差」，上過課後比較會「替牠們想」了，認為應該要「善待牠們」給牠們好一點的福利。以下列出學生回答的片段：

「以前就是認為說這樣子也蠻合理的，這一次之後就覺得這樣對動物也蠻殘忍的，不人道。總覺得我們也是要給動物一些空間，一些權利吧，而且...動物也是一種生命，所以我們應該也要尊重。」〈S13 訪談〉

「像以前我覺得好像吃雞肉或是吃鴨肉牛肉之類的，就好像很普通吧，就是覺得吃啊，反正吃得飽就好了，上了這個課以後，就知道原來動物是這樣養的，生活環境很差、很髒，就覺得原來以前都是吃這種東西，在想說，看可不可以用一些方法去改變這一些。」〈S3 訪談〉

訪談中也發現，許多學生實地到農場看過動物的生活環境後，對動物承受的痛苦感受轉趨強烈，期待動物在農場中的飼養密度及活動空間有所改善；有學生在心得或學習單中提到應「拒買」、「不食用」，表示「希望傳播有關訊息」、希望「業者或政府改善動物的生活環境」等，透露出「動物保護」的行動意向。

自家為畜牧業者的 S16，在訪談中也很肯定地認為自己上了課後對農場動物的態度已有轉變，他說：「像我現在對雞的感覺不會像以前一樣，覺得牠們就這樣過就好了，現在會想一想，應該要怎麼樣對牠們比較好。」、「我想過如果媽媽傳下來給我，我可能就每籠減一半的數目.....。」〈S16 訪談〉

綜上來說，從多數學生問卷後測分數的顯著提升、書寫的心得中有豐富而正向的回應、認為自己的態度有轉變，也願意（或想過）調整飲食習慣，顯示這群高中學生在動物福利教學後，對農場動物福利的態度更趨正向。

兩位畜牧業者的子弟，儘管在動物福利與經濟利益間面臨道德兩難的困境，但都能

接受農場動物福利的觀念，認同農場動物也是動物，其基本需求應得到滿足等，其中一位在教學實施期間，已經從小地方開始，主動改善自家畜養雞隻之動物福利。

筆者以為，理念需要傳播，改變需要對話。若欲改善農場動物處境，社會不能迴避利害關係人的考量、掙扎與聲音。建議學界、動保界及公部門人士與之深入對話。

表 動物態度前後測成對樣本 t 檢定

| 向度         |    | 平均數  | 標準差 | t        |
|------------|----|------|-----|----------|
| 動物觀        | 前測 | 4.33 | .57 | -.10     |
|            | 後測 | 4.34 | .44 |          |
| 對動物利用的態度   | 前測 | 3.73 | .48 | -2.65*   |
|            | 後測 | 3.87 | .46 |          |
| 對農場動物福利的態度 | 前測 | 3.73 | .55 | -4.79*** |
|            | 後測 | 4.11 | .49 |          |
| 對動物保護的態度   | 前測 | 3.73 | .47 | -5.79*** |
|            | 後測 | 4.09 | .35 |          |
| 總量表        | 前測 | 3.80 | .44 | -6.02*** |
|            | 後測 | 4.05 | .37 |          |

註：N=31，P<0.05 以\*表示，<0.01 以\*\* 表示，<0.001 以\*\*\*表示

## 【說明、致謝與後記】

王敏玲

本研究曾以「西方農場動物福利教材在高中社團教學實施之個案研究」為題，發表於 2009 年 2 月 1 日出版的《環境教育研究》期刊，篇幅考量，本文著重於討論學生接受教學後的態度，有關學生的動物觀、教師教學策略與成效及參考文獻等請參考該刊第六卷第一期全文。

本研究得以完成，衷心感謝台灣動物社會研究會朱增宏執行長、RSPCA 前國際計畫總監李博先生(Mr. Paul Littlefair)、高雄市教師會生態教育中心李根政前主任（現任地球公民基金會執行長）的支持與鼓勵，感謝指導老師劉湘瑤教授的陪伴、解惑與提點，及美文老師和動保社 33 位同學的真誠相待。

又，筆者於 2010 年再度與 S16 取得聯繫，目前正在服役的他，一有休假就在親戚的農場協助照養動物，他以五大自由等農場動物福利原則去照料、飼養，那本《農場動物》是他仍不時去翻閱、參考的資料，筆者 2011 年 1 月到他們半放牧式的農場拜訪，只見那裡的豬、羊、鵝彷彿都認識他。

種籽，會萌芽的。

# 講師簡介

**吳宗憲**



## 主要學歷

國立政治大學 中華民國 公共行政研究所 博士  
2001.09~2007.01

國立政治大學 中華民國 公共行政研究所 碩士 1995.09~1999.01

國立台北大學 中華民國 公共行政系 學士 1992.09~1995.06

## 現職

國立臺南大學 行政管理學系(所) 助理教授 2007 年 08 月

## 經歷

國立台北大學 公共行政暨政策學系 兼任助理教授 2008.08~2009.06

國立臺南大學 行政管理學系(所) 行政管理學系(所) 助理教授且兼任校友服務中心組長 2007.08~2008.06

世新大學 行政管理系 兼任助理教授 2007.08~2007.12

台北市政府 副市長辦公室 秘書 2007.02~2007.07

致理技術學院 兩岸經貿研究中心 兼任講師、助理教授 2006.02~2007.07

國立空中大學 台北輔導中心 兼任講師 2002.09~2007.01

行政院大陸委員會 聯絡處、文教處 科員、副研究員 1998.07~2007.01

## 專長

公共政策、政治經濟學、公共選擇理論

兩岸關係與大陸政策、政府談判學、政府與企業

# 公民的「道德」造成流浪動物政策的困境？

## —台南市民政策態度的調查

吳宗憲\*

### 壹、緒論

我國流浪動物開始受到大眾關注，導因於一九九二年先後在台北、新竹與花蓮等地發生流浪狗傷人事件，以及媒體揭露了不人道的捕犬、不安樂的安樂死、收容所的惡劣環境後開始，在國際及國內動物保護團體的集體施壓之下，我國在一九九八年十一月四日通過了「動物保護法」，成為世界上第 54 個將「動物保護」立法的國家，該法在經過多次修正之後，對於動物虐待、寵物登記、寵物業管理、收容所管理、流浪動物認養、安樂死等議題，都有了明確的規範。

然而，圍繞流浪動物的相關衝突事件並不因為動物保護法的立法而減少，對於捕犬、安樂死、收容所的批評以及流浪動物造成的衛生安全問題等，甚至較立法前還更為尖銳，據二〇〇九年統計，流浪狗問題甚至還高居十大民怨第八項，較身心障礙設施不佳，老人長期照護費用、幼兒托育不安全等議題更為人詬病。

針對流浪動物問題高居民怨前茅，輿論動輒將問題歸於法令不周或公務人員怠惰，然而這可能都是民眾的錯誤歸因。長期研究流浪動物法的學者李茂生（2003）便談到，之所以發生流浪動物問題的衝突，乃因「該法實行的可能性是在毫無動物保護的文化環境下基於外力所制定的法律，...違背了法律系統的邏輯」，若然，則流浪動物問題之所以嚴重，罪魁禍首還是在於民眾，不僅是棄養的民眾須負責，其他民眾對流浪動物問題「冷漠以對」及「私領域化」的認知，也必須負起責任，公務員只是流浪動物問題的替罪羔羊。「徒法不足以自行」正是動物保護法所面臨的困境，與其將問題歸因於法律或官僚本身，不如說是政策缺乏公民支持的「政治可行性」所致。我國的流浪動物政策似乎就是如此，決策過程中雖不乏「動物權」、「動物福利」、「動物保育」等哲學層次的論辯，以及飼養寵物的動機、流浪動物數量調查的依據，然而對動物保護政策的「政治可行性」分析卻付之闕如，若從國外的動物保護研究的經驗來看，在獸醫、法律、哲學、生物領域的學者相繼投入政策分析後，亦漸漸了解缺乏「政治可行性」研究使得政策規劃與執

---

\* 國立台南大學行政管理系助理教授。

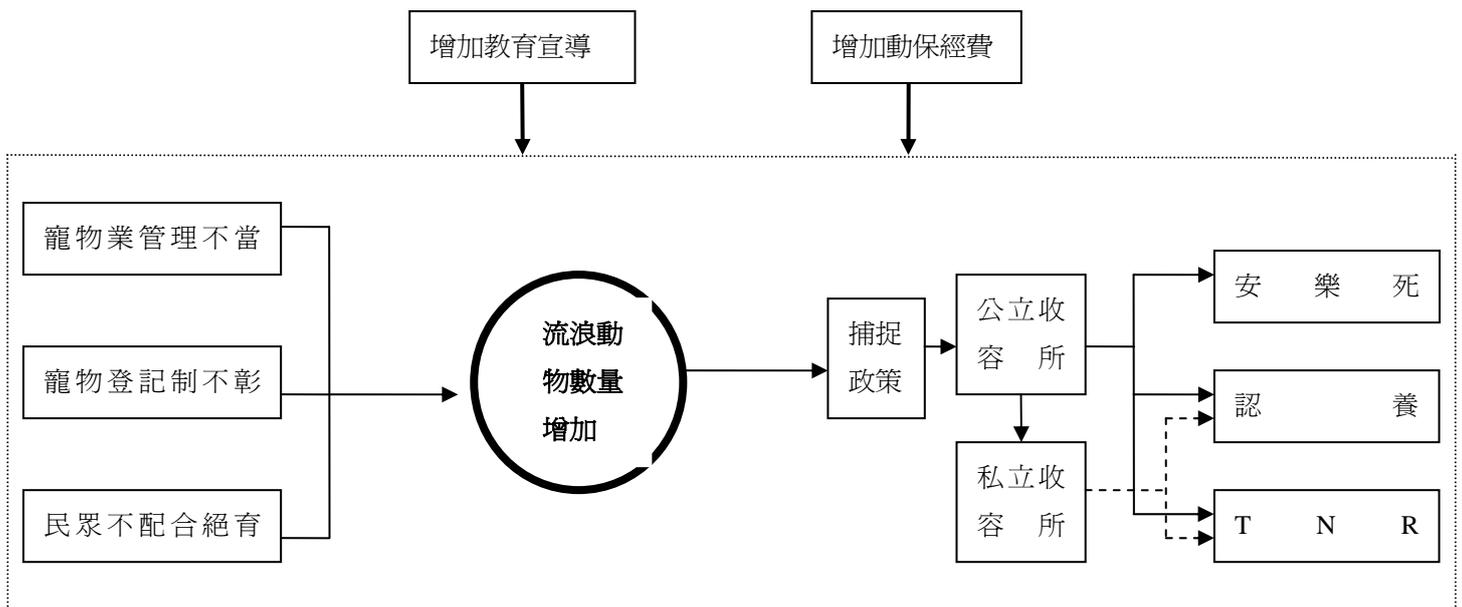
行產生鴻溝，他山之石可以攻錯，此一經驗亦值國內動物保護政策研究者予以借鏡。然而，政治學理論中曾論及動物保護政策的運作過程者，亦僅有「道德政策」(morality policy) 理論一支，該理論將動物保護政策與毒品政策、墮胎政策、同性戀等政策，視為所謂的「道德政策」，認為這類政策與「非道德政策」在政治運作上應有截然不同的特質。

國內截至目前為止，少有文獻討論此類「道德政策」議題，遑論應用到相關實際政策議題的運作過程中。本研究引進此類政策研究，或許可以為某些以當下盛行的政策理論無法清楚解釋的政策運作過程，提出更有解釋力的分析，若然，則道德政策理論所提出的政策運作困境解決之道，也更有可能為目前某些政策僵局，找到可行的方案。

## 貳、流浪動物政策及研究(由於篇幅所限，相關內容請見官網)

以下筆者將流浪動物問題以較具系統的架構繪製如下：

圖一：流浪動物問題系統示意圖



資料來源：作者自行繪製

流浪動物問題可以分為源頭管理、下游管理與一般行政管理三個面向。首先、在源頭管理方面，如能落實寵物管理、寵物登記以及寵物絕育三項政策，將可有效降低寵物成為流浪動物的機會；其次、在下游管理方面，可將街頭上的流浪動物透過捕捉措施進入公私立收容所，在私人收容所將可永久安置，或者透過認養、TNR 重新回到社會；

在公立收容所除了認養、TNR 以外，尚可透過安樂死來降低數量；最後，長期欲根本解決上述問題，在一般行政管理面向上，強化政府在落實動物保護政策的經費預算（如增加預算、公私協力）以及增加動物保護政策的教育宣導，使民眾了解實際問題並願意配合政策，則是根本的解決之道。

## 二、政策價值的分析 VS 政治可行性分析

國內目前對於流浪動物政策的研究，不可謂缺乏，筆者以「流浪動物」、「流浪狗」、「流浪犬」、「流浪貓」、「寵物」等關鍵字，搜尋國家圖書館當中既有碩博士論文、期刊，挑選當中論及「人與動物互動」議題的相關文獻，蒐得文獻後先將討論「倫理哲學」觀點文章去除，剩下論及流浪動物「政策」相關研究尚有 50 篇，前節所提到的 10 項公共政策，均有相關論文予以討論。

惟綜觀上述與政策相關之文獻，若非以動物保護價值為應然面，進而批判現狀，思索改進之道，便是透過問卷調查實然面上影響公民個人特定項目「動物保護行為」（如辦理認養、絕育、TNR）之變項為何，並未論及個人對「政策」的態度，因此，在這兩類研究之間便有了一個空隙，也就是缺乏公民對動物保護「政策工具」支持態度的研究（及比較），也就是本文所謂的政治可行性分析。但一如前述，當前的流浪動物政策之執行成功與否，實賴利害關係人的政策順服，只有了解公民對各項政策的態度，才能真正了解當前政策執行困境之所在。

## 參、道德政策理論的介紹

### 一、道德政策與一般政策類型的差異

道德政策指的是「至少有一個政策倡議聯盟，將該議題視為道德或罪惡，並且以道德訴求來倡議該政策」。學者分析道德性政策與一般政策的差異，在以下的幾個面向上：

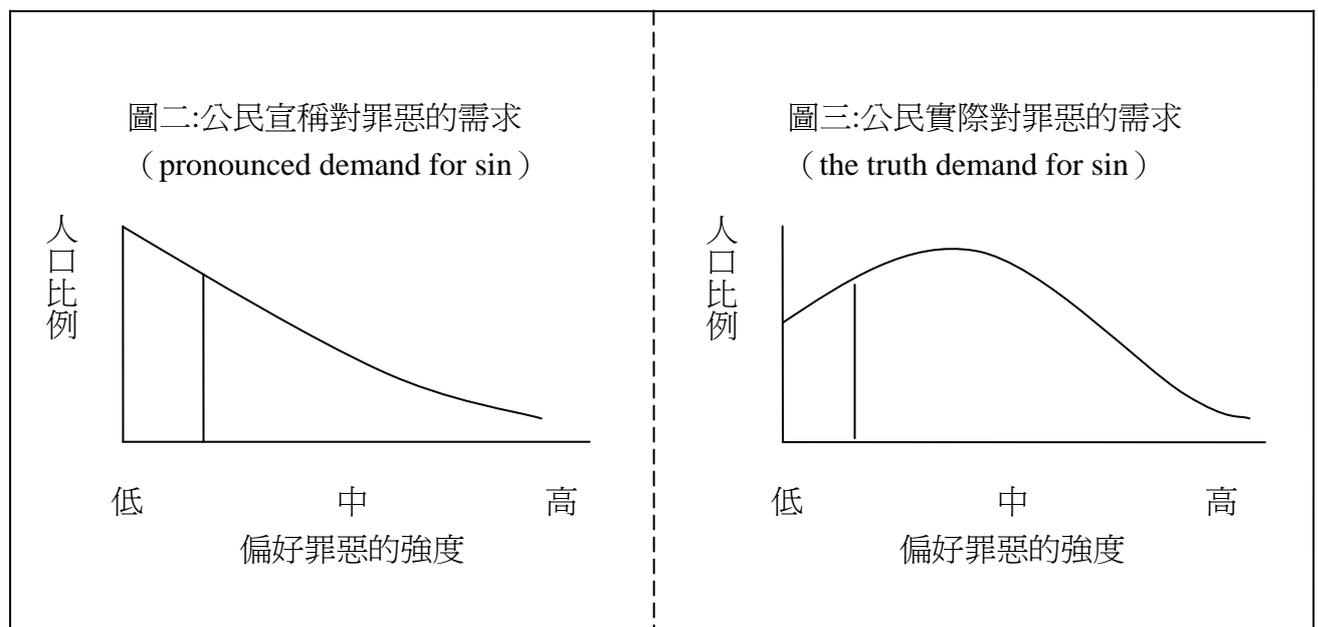
- （一）依首要原則（first principle）決定政策立場
- （二）政策的技術性較低(technically simpler)
- （三）議題具有高度民意關注度

### 二、道德政策的分類

在道德政策理論中，較有共識的分類模式，是將道德政策區分為共識型（concensus）或爭議型（contentious）的道德政策，前者指大多數公民採取同一立場的道德政策，後者

則指公民在立場上明顯地區分為兩群對立立場的道德政策；因為共識型的道德政策容易形成同仇敵愾的氛圍，Meier（1999）也將之稱為「罪惡」政治（“sin” politics），而後者則稱為「重分配」政治（“redistributive” politics）。

Meier 在比較共識型道德政策與一般政策類型時，以毒品、性交易的需求為例，說明由於共識型道德政策的某一方具高度正當性，因此公民的一個典型行為，就是沒有人願意站出來力挺另一方被視為「罪惡」的行為（no one willing to stand up for sin），形成圖二的人口分布，但從個體看卻對這種「罪惡」有實質的需求，比較類似圖三的分佈（the demand for sin carries greatly across individuals）。現實生活中，只要有需求，就會形成供應，然而，由於公民顧及公益團體的道德呼籲，因此即便實際上有「罪惡」行為的需求，仍會在輿論壓力下採取隱瞞的行動，形成「心口不一」、「說一套做一套」的行為，因此，表現在外的供需模式，就成為 Studlar（2001: 38）所稱「具兩面性的潛規則」（two-faced de facto policy）。



### 三、解決道德政策爭議的方法

#### （一）以公民審議取得公民共識

一般而言，公民在面對道德政策議題時，比較受到價值，而非物質需求所影響，價值難以妥協形成政策共識。因此與傳統多元理論主張政治應由利益團體來運作，透過分配利益的方式來進行政治妥協的模式不同，為了解決根本的政治價值的衝突，Gutman & Thompson（1996）在其著名的民主與分歧（democracy and disagreement）一書中，便主

張透過審議式民主，來調和相互之間的價值衝突。

### (二) 將政策議題去道德化

與鼓勵公民參與的多元民主主張不同，面對道德政策的「不可治理性」，學者亦主張應設法在政策即將形成之時，透過定義問題的方式將之「去道德化」(de-moralize)，將議題的顯著性降低，或轉換為較具技術性、專業性的非道德政策，如此可降低公民對該議題的不理性動員與過度政治參與。

### (三) 更重視專家與官僚的建議

傳統公共行政不斷強調應加強公民在專家議程當中的參與，Goggin & Mooney 以及 Meier 指出，欲制定理性適合的決策，通常會需要反對意見的反覆討論，以及多元替選方案的提出，然而，在道德性議題上，民眾意見卻常強加於專家及官僚，缺乏專業的政策分析，因此常會產生不切實際，無法有效運作的政策方案。因此，在道德政策的各利害相關人互動時，應該突顯官僚決策的重要性，而非任由情緒化的公民擴大爭議，或者讓代議士對道德議題競相加碼，而至最後無法理性執行。

謹將道德政策理論之內容整理如下表：

表一：道德政策分類標準及其類型學

| 政策類型面向  |         |          |          |
|---------|---------|----------|----------|
|         | 民意集中分布  | 民意關注性低   | 意見/行為差距小 |
| 一般政策類型  | V       | V        | V        |
| 共識型道德政策 | V       | X        | X        |
| 爭議型道德政策 | X       | X        | V        |
| 政策工具面向  |         |          |          |
|         | 審議式公民會議 | 政策「去道德化」 | 重視官僚專家意見 |
| 一般政策類型  | X       | X        | X        |
| 共識型道德政策 | X       | V        | V        |
| 爭議型道德政策 | V       | V        | X        |

註：打 V 者表示符合該特質，打 X 者表示不符該特質。

資料來源：作者自行繪製

## 肆、研究設計(由於篇幅所限，相關內容請見官網)

## 伍、台南市流浪動物政策措施政治可行性調查結果與分析

### 一、流浪動物政策具有多元政策類型的特質

根據民意調查在 12 項政策措施的統計結果進行分析，為了解民意是否呈現分散的狀態，作者分析民眾表態意見之其標準差，標準差高於 1.4 之項目，視為民意分散型態；為了解各項政策措施是否受到高度關注，作者將各項政策措施中民眾非常關心與有些關心的比例相加，若超過 40% 者，視為具民意關注性；為了解公民政策意見與政策行動間是否具高度落差，作者以各項政策措施的意見平均數減去政策行動平均數，若高於 0.4 者，視為具有高度落差。各項政策所得分數請見表三。

表三：流浪動物政策各項措施之政策特質分析表

|            |              | 政策特質(及判斷標準)                         |                                 |  | 支持度                     |                         |
|------------|--------------|-------------------------------------|---------------------------------|--|-------------------------|-------------------------|
|            |              | 民意呈現<br>集中分布<br>狀態                  | 不具民意<br>高度關注<br>性               | 意見與行動<br>間無落差                          | 意見支持<br>度(排名)           | 行動支持<br>度(排名)           |
|            |              | 每項政策的<br>標準差(標<br>準差 1.4 以<br>下為集中) | 民眾關注的<br>比率(40%以<br>下不具關注<br>度) | 民眾的意見平<br>均數-行動平均<br>數(0.4 以下為<br>無落差) | 分數越低表<br>示越支持該<br>項政策措施 | 分數越低表<br>示越支持該<br>項政策措施 |
| 一般政策<br>類型 | 寵物登記政策       | 1.32 (V)                            | 33% (V)                         | 0.13 (V)                               | 2.21 (8)                | 2.34 (6)                |
|            | 落實絕育政策       | 1.33 (V)                            | 36% (V)                         | 0.02 (V)                               | 2.38 (10)               | 2.40 (8)                |
|            | 捕犬政策         | 1.21 (V)                            | 36% (V)                         | 0.1 (V)                                | 2.21 (8)                | 2.31 (3)                |
|            | 強化動物宣導<br>活動 | 1.09 (V)                            | 35% (V)                         | 0.34 (V)                               | 1.99 (5)                | 2.33 (5)                |
|            | 補助動物保護<br>組織 | 1.18 (V)                            | 33% (V)                         | 0.34 (V)                               | 2.05 (6)                | 2.39 (7)                |
|            | 動保納入教科<br>書  | 0.98 (V)                            | 38% (V)                         | 0.15 (V)                               | 1.80 (2)                | 1.95 (1)                |
|            | 增加動物保護<br>預算 | 1.09 (V)                            | 33% (V)                         | 0.38 (V)                               | 2.18 (7)                | 2.56 (9)                |
| 共識型道       | 領養取代購買       | 1.01 (V)                            | 43% (X)                         | 0.41 (X)                               | 1.65 (1)                | 2.06 (2)                |

|         |         |          |         |          |           |           |
|---------|---------|----------|---------|----------|-----------|-----------|
| 德政策     | 寵物業管制政策 | 0.98 (V) | 48% (X) | 0.51 (X) | 1.80 (2)  | 2.31 (3)  |
|         | 改善終身收容所 | 1.16 (V) | 46% (X) | 0.6 (X)  | 1.84 (4)  | 2.64 (10) |
| 爭議型道德政策 | TNR 政策  | 1.45 (X) | 50% (X) | 0.1 (V)  | 2.97 (11) | 3.07 (12) |
|         | 實施安樂死   | 1.44 (X) | 49% (X) | 0.14 (V) | 3.18 (12) | 2.94 (11) |

資料來源：作者自行繪製

雖然道德政策學者 Studlar(2001)將動物權政策視作與情色行業、賭博、同性戀議題等政策相同，都是所謂的「道德政策」，然而從臺南市流浪動物政策的政治可行性分析可以發現，同一政策領域的措施，還是可以根據公民的互動情況而區分出不同類型的措施。以表三為例，寵物登記政策至增加動物保護預算的政策，可視為一般類型的政策；而領養取代購買、寵物業管制、補助終身收容所則可視為共識型的道德政策；至於 TNR 以及安樂死政策，公民呈現兩極的意見，故屬於爭議型道德政策。

## 二、從政治可行性問題分析流浪動物政策成因

當前輿論每每論及流浪動物問題，動輒歸因於公務員怠惰不負責任，如果從政治可行性的分析來看，則發現問題可能不僅於此，筆者認為官僚或許只是流浪動物問題的代罪羔羊，真正的問題，恐怕出在民眾本身對流浪動物政策措施的偏好排序、「道德分歧」以及「言行不一」的行為。官僚並非不負責，反而是越是回應民意，則使得流浪動物政策問題更加嚴重。

### (一) 政治可行性分析

我們將公民所表達出來的偏好政策措施由高到低排序，分別是：領養取代購買政策 (1)、寵物業管制政策 (2)、動保納入教科書政策 (2)、改善私人收容所環境 (4)、強化動保宣導活動 (5)、補助動物保護組織 (6)、增加動物保護預算 (7)、捕犬政策 (8)、寵物登記政策 (8)、落實絕育政策 (10)、落實 TNR 政策 (11)、安樂死政策 (12)。

我們可以依此政策排序觀察到某些趨勢：首先、偏好最前面的幾政策偏向共識型政策，包括：領養取代購買政策 (1)、寵物業管制政策 (2)、改善私人收容所環境 (4)。其次、偏好次前的政策偏向一般行政管理面向的政策，包括：動保納入教科書政策 (2)、強化動保宣導活動 (5)、補助動物保護組織 (6)、增加動物保護預算 (7) 第三、偏好較

後面的政策偏向需要公民配合的政策類型，包括：捕犬政策需要民眾協助通知（8）、寵物登記政策（8）及落實絕育政策（10）需飼主配合。最後、公民最厭惡的是會造成自己的困擾的政策：其中，落實 TNR 政策（11）會造成生活環境的影響、安樂死政策（12）則會造成道德上的愧疚。

#### （二）民意偏好使流浪動物成爲「沉痾難解」問題

從圖一流浪動物問題系統示意圖來分析，若欲解決流浪動物問題，必須依賴下游管理、源頭管理以及一般行政管理三個面向，其中，一般行政管理面向所收的效果是最無法立刻顯現的。然而，我們發現民眾所偏好次前位置的政策，包括動保納入教科書政策等都是般行政管理事項，這些政策的落實，並無法馬上減少流浪動物的數目。積極有效的方法則需要民眾配合，包括：捕犬政策需要民眾協助通知（8）、寵物登記政策（8）及落實絕育政策（10），但這些政策在排序上並不優先，顯示不爲民眾所青睞，甚至於落實 TNR 政策（11）以及安樂死政策（12）還引起民眾之間高度的爭議。因此，從民眾所偏好的政策排序來看，就已經註定流浪動物數目無法迅速降低的問題。

#### （三）共識型道德政策造成的「事倍功半」困境

因此，在理論上，要消化流浪動物數目的問題，必須結合圖一的理性分析與政治可行性分析，也就是推動那些非一般行政管理面向（而是源頭管理或下游管理）並且可獲得民眾支持的政策，這些政策包括：領養取代購買政策（1）、寵物業管制政策（2）、改善私人收容所環境（4）政策。然而，這三項政策恰好都屬於所謂的共識性道德政策，公民雖表達支持，但卻「口惠實不至」，欲飼養寵物時仍多屬意購買純種狗而不願領養，購買時也不在意是否爲非法繁殖場所養殖，或者，認爲私人收容所應該重視環境衛生，但卻不願意捐款予以支持。政府若依公民所表達的政策共識來施政，只能收「事倍功半」的效果，然而，這種共識型道德政策議題卻是最容易取得媒體關注及公民支持的工作，政府即使知道實情，在民主的系絡中也只能讓事半功倍的政策持續下去。

#### （四）不作爲使政府淪入「父子騎驢」窘況

至於 TNR 與安樂死政策，在政治可行性分析當中具有多項特徵，其一、兩項政策均是民眾最厭惡的政策，其二，兩項政策都是具有爭議性的政策，其三、兩項政策都是道德性政策，因此格外容易聚焦吸引媒體的注意。從民主行政的角度來看，政府部門必須尊重民意偏好次序，而從行政裁量來看，避免政策爭議也是人情之常，因此，無論從尊重民意或避免爭議，政府機關維持現狀的「不作爲」應可預期，然而，安樂死政策的不

作為，馬上就造成收容所爆滿為患，TNR 的不作為，就使得動物保護團體責怪政府行政怠惰，而不論收容所爆滿或 TNR 不作為，由於都是道德性政策，都很容易引起媒體關注，在民意高度批判但卻又動彈不得的狀況下，常使動保行政「裡外不是人」。

## 陸、研究結論

### 一、理論發現

#### （一）政治可行性分析可彌補流浪動物研究之縫隙

學術圈以往在思考我國流浪動物政策時，若非由應然面價值出發建議政策方案，就是希望分析影響個別的「動物保護行為」之實然面變項，對政策提出建議。本文的分析，恰可彌補這兩類研究之間的空隙，透過民眾對動物保護「政策措施」的政治可行性以及道德政策的理論類型的分析，其中「沉痾難解」、「事倍功半」、「父子騎驢」似乎正能說明當下流浪動物政策的執行困境。

#### （二）動物權政策屬多元道德政策類型

根據 Studlar (2001: 46) 的分析，西方國家中將動物權視為道德政策的國家，僅有美國及英國，經本文研究發現，動物權議題，一如英美，在台灣也是屬於道德政策的一環，然而本文的貢獻是，即便動物權政策是屬於道德政策的一環，然而動物權政策當中的各項政策措施，不但佔有不同程度的「道德政策」色彩，甚至於在類型上，也可能分屬於共識型與爭議型兩種不同的道德政策類型。

#### （三）流浪動物政策運作補強道德政策分類學

本文的另外一項貢獻是，以往的分類學多來自於學者的兩兩相比，若非一般政策與共識型道德政策相比，就是一般政策與爭議型道德政策相比，因此乃造成在需要將一般政策、共識型道德政策與爭議型道德政策相比較時，以往所適用的特質便無法造成很好的區辨效果，在流浪動物政策措施的驗證下，筆者認為欲對這三類型政策進行區別，可以透過「民意分布的集中性」、「民意關注程度」以及「意見/行為之間差距」這三項標準來判斷。

### 二、政策建議：

根據道德政策的推論，不同類型的政策措施在實施之時，可以預料將遭遇到不同的政治可行性問題，也應該採取不同的政策工具來予以解決。例如：在實施領養取代購買、寵物業管制、改善終身收容所政策時，這類的政策容易呈現過度傾斜的樂觀期待，因此

在執行時應該注意專家客觀的評估與官僚的執行意見；在實施安樂死或 TNR 政策措施時，在動物保護團體與民意的對立，加上媒體高度關注的推波助瀾，會使得政策徒生爭議，因此，這類政策的變動就需透過審議式民主的機制來加以調和；至於這兩類政策都有一個共同問題，就是容易因政策的道德性而產生過度參與的問題，如希望能理性地解決此類問題，政府在定義問題時應設法「去道德化」，例如可將問題切割成更細節的專業政策議題，如此可以降低不理性民意的干預。反之，若希望能強化民眾對於一般行政管理面的政策（動物保護教材、政府預算等）的支持，可以設法將複雜的技術議題透過「道德化」方式予以簡化包裝，方能收效。

**參考文獻及問卷**(由於篇幅所限，相關內容請見官網)

## 講師簡介

### 莊文忠

副教授



### 學歷

政治大學公共行政學博士

台灣大學政治學碩士

### 經歷

世新大學行政管理學系副教授(2010.02-)

中華組織發展協會理事會理事(2010.05-2013.04)

世新大學行政管理學系助理教授(2004.08-2010.01)

台灣透明組織秘書處副執行長(2009.01-2011.12)

財團法人國家政策研究基金會憲政法制組特約研究員(2010.01-2011.12)

國科會社會科學研究中心選舉與民主化調查執行委員(2009.08-2010.07)

財團法人二十一世紀基金會研究委員(2009.01-2009.12)

中央大學客家學院公民社會研究中心執行委員(2008.09-2009.08)

第三部門教育基金會執行委員(2008.06)

第三部門發展基金會籌備委員會執行委員(2006.07-2007.06)

台灣透明組織民意調查部主任(2006.01-2008.12)

國科會社會科學研究中心選舉與民主化調查執行委員(2007.11-2008.10)

台灣政策研究院文教基金會執行長(2006.08-2008.02)

### 研究專長

研究方法、公共政策分析、民意調查、資料處理與分析、績效管理；  
非營利組織研究

### 研究著作

期刊論文、研討會論文、專書及專書論文、技術報告及其他、研究計劃

# 動物態度研究在台灣： 方法論與研究取向

莊文忠 副教授  
世新大學行政管理學系

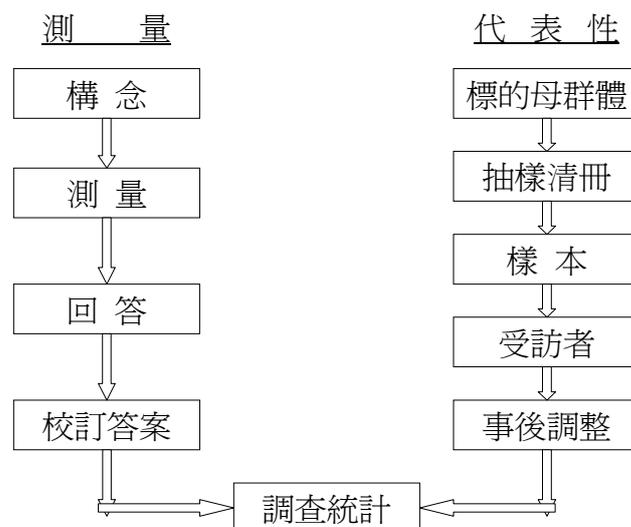
## 調查研究(survey)的意涵

- 調查方法是透過蒐集許多個單一受訪者的資料匯集成一群樣本的特徵，利用「推論」方式來描述大規模母體的特徵(Groves, et al., 2004: 39)。

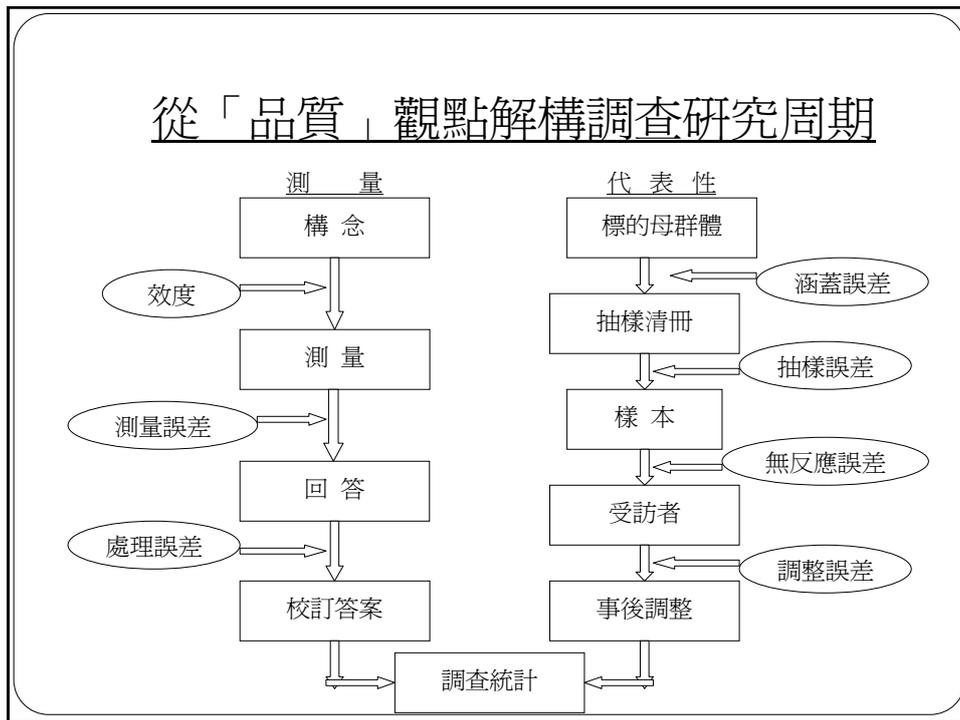
## 調查研究的兩種分析途徑(approaches)

- 「設計(design)」觀點：學習執行民意調查的各種決策，包括母群體的界定與抽樣清冊的選擇、抽樣方法的決定、問卷的設計、調查方法的選擇、調查過程的管理、資料的處理與分析等，這是調查實務的途徑。
- 「品質(quality)」觀點：檢視各種誤差的來源(包括抽樣誤差和非抽樣誤差)，及降低誤差的策略，這是調查方法論的途徑。

## 從「設計」觀點解構調查研究周期



## 從「品質」觀點解構調查研究周期



### 「好」調查研究應具備條件(AAPOR, 2002)

- 調查目標的明確化程度
- 思考利用民意調查以外的方式蒐集相關資訊的適當性
- 選擇能夠代表研究母群體的樣本
- 選用兼顧成本與誤差的調查設計
- 根據研究母體小心使用測量概念的問卷用語
- 在正式調查之前對問卷進行前測，找出問題

### 「好」調查研究應具備條件(AAPOR, 2002)

- 嚴格訓練訪員的訪問技巧和應特別注意的事項
- 建立民意調查各階段的品管措施
- 在遵守調查倫理的前提下增加受訪者的合作或回答率
- 利用適當的統計分析和報導技巧處理所蒐集的資訊
- 保障受訪者的隱私
- 調查方法的公開透明，以允許評估或複製

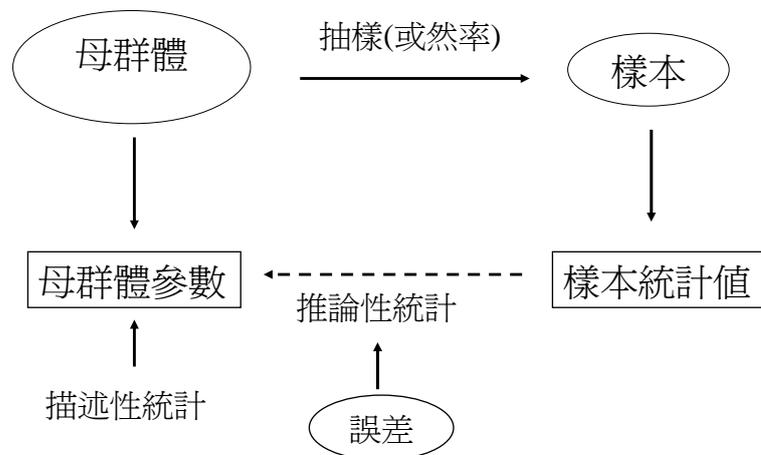
### 影響民意調查的關鍵因素(一)

- 抽樣設計—由於時間與成本的考量，大部分民意調查是利用訪問成功樣本所得資訊來推論母體，在樣本的選取上必須具有代表性。
- 問卷設計—問卷設計是一套有系統的、有次序的、及有目的的題目結構。
- 調查方法—常見的調查研究有自填問卷(self-administered questionnaire)、面對面訪問(face-to-face interview)、電話訪問(telephone survey)、網路調查(web survey)等方式。

## 影響民意調查的關鍵因素(二)

- 訪員素質—訪問過程需受訪者的充分配合和誠實回答才能達到預期效果，訪員的基本訓練與心態至為關鍵。
- 資料處理—需對訪問成功樣本進行資料檢誤與處理以確保資料品質；為使樣本與母體結構一致，必要時須挑選重要變數，進行加權 (weighting)處理。
- 分析推論—若問卷是根據特定理論設計，可選擇適當的統計方法加以檢證；若是屬於探索性或議題性的問卷調查，則可以事實為基礎，進行描述性或比較性的陳述。

## 抽樣設計的概念



## 常見的抽樣方法

### 非隨機抽樣(nonprobability sampling)

- 偶遇樣本(haphazard sample)/便利抽樣(convenience sampling)
- 立意選樣(judgment sample or purposive sample)
- 自願樣本(volunteer sample)
- 配額選樣(quota sampling)
- 滾雪球選樣(snowballing sampling)

### 隨機抽樣 (probability sampling)

- 簡單隨機抽樣(simple random sampling, SRS)
- 系統抽樣/等距抽樣(systematic sampling, SYS)
- 分層隨機抽樣(stratified random sampling, ST)
- 集體抽樣(cluster sampling)
- 多階段集體抽樣(Multi-stage Cluster Sampling)

## 問卷設計與測量

- **What's I try to measure?**
- 客觀(Objective) vs. 主觀(Subjective)  
objective: those that are directly observable  
subjective: those that can be known only  
by respondents themselves
- 構念(Constructs) → 題目(questions)
- 單一指標(Single indicator) vs. 多元指標(multiple indicators)
- 指數(Index) vs. 量表(scale)

## 問卷設計與測量

- 態度(Attitudes)/ 意見(opinion)  
like vs. dislike/ support vs. oppose
- 信念(Beliefs)/ 價值(values)
- 情感(Emotions)/ 知識(knowledge)  
happiness, frustration/ information
- 行爲(Behaviors)/ 行爲意圖(behavioral intentions)  
experience, participation

## 受訪者回答問題的認知階段

- 瞭解題目的意圖(Understand intent of question.)
- 搜尋記憶中的相關資訊(Search memory for information.)
- 整合資訊做綜合判斷(Integrate information into summary judgment.)
- 將判斷轉換成回應選項(Translate judgment onto response alternatives.)

Krosnick(2009)

## 主要的調查方法

| 比較項目   | 面對面 | 電話  | 自填問卷 | 網路調查 |
|--------|-----|-----|------|------|
| 信、效度   | 高   | 中   | 低    | 低    |
| 訪問時間   | 長   | 中   | 短    | 短    |
| 單位訪問成本 | 高   | 中   | 低    | 低    |
| 樣本代表性  | 可控制 | 難控制 | 不可控制 | 不可控制 |
| 受訪者匿名性 | 低   | 中   | 高    | 高    |
| 訪員偏差   | 高   | 中   | 無    | 無    |
| 時效性    | 低   | 高   | 中    | 高    |
| 回收率    | 高   | 中   | 低    | 低    |
| 複查可能性  | 高   | 中   | 低    | 低    |
| 受訪者接觸度 | 高   | 中   | 低    | 低    |
| 受訪者回答度 | 高   | 中   | 低    | 低    |
| 資料遺漏情形 | 低   | 低   | 高    | 中    |
| 問卷長度   | 長   | 中   | 短    | 短    |
| 問卷複雜度  | 高   | 低   | 中    | 中    |
| 敏感性問題  | 低   | 中   | 中    | 高    |

## 量化資料分析方法

- 單變量分析(univariate analysis)：只針對一個變數進行描述和分析，常用的方法如次數分配表、圖形展示、集中趨勢和離散趨勢等。
- 雙變量分析(bivariate analysis)：指同時針對二個變數進行描述和分析，常見的方法如交叉表格分析、相關分析、簡單迴歸分析、單因子變異數分析。
- 多變量分析(multivariate analysis)：任何一個同時分析二個以上變數的統計方法都可以廣泛地稱為多變量分析，常見的方法包括多元迴歸分析、雙因子變異數分析、因素分析、集群分析等。

### 個案探討：碩士論文的動物態度調查

- 資料蒐集對象：國內各大學研究所碩士論文(全文電子檔)
- 資料蒐集來源：國家圖書館全國博碩士論文系統
- 資料蒐集範圍：2005-2010年
- 資料蒐集筆數：31筆
- 資料分析方法：內容分析法(顯性編碼)

### 分析焦點

- 研究主體－誰在關心這個議題？
- 研究客體－誰是被研究對象？
- 資料蒐集方法－用什麼方法取得相關資訊？
- 抽樣問題－如何決定受訪對象？訪問了多少樣本？
- 資料分析問題－如何分析資料？

## 誰在關心這個議題？

|    | 研究生性別 |        |
|----|-------|--------|
|    | 個數    | %      |
| 男  | 6     | 19.4%  |
| 女  | 25    | 80.6%  |
| 合計 | 31    | 100.0% |

## 誰在關心這個議題？

|          | 畢業學校 |        |               | 系所 |        |
|----------|------|--------|---------------|----|--------|
|          | 個數   | %      |               | 個數 | %      |
| 國立臺中教育大學 | 1    | 3.2%   | 環境教育研究所       | 6  | 19.4%  |
| 國立臺灣師範大學 | 4    | 12.9%  | 獸醫學研究所        | 1  | 3.2%   |
| 高雄師範大學   | 4    | 12.9%  | 教育學系          | 2  | 6.5%   |
| 國立新竹教育大學 | 1    | 3.2%   | 人資處應用科學系教學碩士班 | 1  | 3.2%   |
| 臺北市立教育大學 | 2    | 6.5%   | 自然科學系碩士班      | 1  | 3.2%   |
| 國立屏東教育大學 | 1    | 3.2%   | 數理教育研究所       | 1  | 3.2%   |
| 國立嘉義大學   | 1    | 3.2%   | 生命科學研究所       | 1  | 3.2%   |
| 國立東華大學   | 1    | 3.2%   | 觀光暨遊憩管理研究所    | 1  | 3.2%   |
| 靜宜大學     | 1    | 3.2%   | 生態學研究所        | 1  | 3.2%   |
| 國立台北大學   | 1    | 3.2%   | 環境教育與資源研究所    | 1  | 3.2%   |
| 世新大學     | 3    | 9.7%   | 旅遊事業管理學研究所    | 1  | 3.2%   |
| 輔仁大學     | 1    | 3.2%   | 自然資源與環境管理研究所  | 1  | 3.2%   |
| 銘傳大學     | 1    | 3.2%   | 社會心理學研究所      | 1  | 3.2%   |
| 國立交通大學   | 1    | 3.2%   | 社會學系碩士班       | 1  | 3.2%   |
| 國立臺灣科技大學 | 1    | 3.2%   | 社會與文化研究所      | 1  | 3.2%   |
| 國立體育大學   | 1    | 3.2%   | 建築系           | 1  | 3.2%   |
| 南華大學     | 5    | 16.1%  | 休閒產業經營學系      | 1  | 3.2%   |
| 屏東科技大學   | 1    | 3.2%   | 生死學系          | 3  | 9.7%   |
| 合計       | 31   | 100.0% | 野生動物保育研究所     | 1  | 3.2%   |
|          |      |        | 非營利組織管理所      | 1  | 3.2%   |
|          |      |        | 口語傳播學系        | 1  | 3.2%   |
|          |      |        | 觀光學系          | 1  | 3.2%   |
|          |      |        | 回流中文碩士班       | 1  | 3.2%   |
|          |      |        | 合計            | 31 | 100.0% |

## 誰是被研究對象？

|      | 反應值 |        | 觀察值百分比 |
|------|-----|--------|--------|
|      | 個數  | 百分比    |        |
| 飼主   | 6   | 15.0%  | 20.0%  |
| 一般民眾 | 7   | 17.5%  | 23.3%  |
| 學生   | 14  | 35.0%  | 46.7%  |
| 教師   | 2   | 5.0%   | 6.7%   |
| 獸醫師  | 1   | 2.5%   | 3.3%   |
| 專家   | 4   | 10.0%  | 13.3%  |
| NGO  | 2   | 5.0%   | 6.7%   |
| 政府機關 | 1   | 2.5%   | 3.3%   |
| 殯葬業者 | 2   | 5.0%   | 6.7%   |
| 動物   | 1   | 2.5%   | 3.3%   |
| 合計   | 40  | 100.0% | 133.3% |

## 用什麼方法取得相關資訊？

|         | 反應值 |        | 觀察值百分比 |
|---------|-----|--------|--------|
|         | 個數  | 百分比    |        |
| 個案研究    | 1   | 2.0%   | 3.3%   |
| 田野調查    | 1   | 2.0%   | 3.3%   |
| 參與觀察    | 8   | 16.3%  | 26.7%  |
| 深度訪談    | 11  | 22.4%  | 36.7%  |
| 質化內容分析  | 2   | 4.1%   | 6.7%   |
| 面對面訪問   | 1   | 2.0%   | 3.3%   |
| 郵寄或自填問卷 | 11  | 22.4%  | 36.7%  |
| 網路調查    | 3   | 6.1%   | 10.0%  |
| 量化內容分析  | 3   | 6.1%   | 10.0%  |
| 實驗設計    | 6   | 12.2%  | 20.0%  |
| 次級資料分析  | 1   | 2.0%   | 3.3%   |
| 行動研究法   | 1   | 2.0%   | 3.3%   |
| 合計      | 49  | 100.0% | 163.3% |

## 如何決定受訪對象？

|        | 反應值 |        | 觀察值百分比 |
|--------|-----|--------|--------|
|        | 個數  | 百分比    |        |
| 立意抽樣   | 19  | 54.3%  | 67.9%  |
| 滾雪球抽樣  | 2   | 5.7%   | 7.1%   |
| 簡單隨機抽樣 | 3   | 8.6%   | 10.7%  |
| 系統隨機抽樣 | 1   | 2.9%   | 3.6%   |
| 分層隨機抽樣 | 6   | 17.1%  | 21.4%  |
| 便利抽樣   | 3   | 8.6%   | 10.7%  |
| 群集抽樣   | 1   | 2.9%   | 3.6%   |
| 合計     | 35  | 100.0% | 125.0% |

## 訪問了多少樣本？

|           | 個數 | 最小值  | 最大值  | 平均數   | 標準差   |
|-----------|----|------|------|-------|-------|
| 質化調查受訪人數  | 14 | 2    | 132  | 21.5  | 33.4  |
| 量化調查發放問卷數 | 16 | 30   | 1540 | 570.9 | 453.7 |
| 量化調查成功問卷數 | 17 | 30   | 1250 | 427.3 | 347.1 |
| 量化問卷成功率   | 9  | 72.2 | 97.1 | 89.8  | 8.2   |
| 量化問卷題數    | 12 | 15   | 110  | 53.2  | 26.4  |

## 如何分析資料？

|          | 反應值 |        | 觀察值百分比 |
|----------|-----|--------|--------|
|          | 個數  | 百分比    |        |
| 敘述統計     | 18  | 25.0%  | 90.0%  |
| 信效度分析    | 12  | 16.7%  | 60.0%  |
| 卡方分析     | 5   | 6.9%   | 25.0%  |
| 無母數檢定    | 1   | 1.4%   | 5.0%   |
| 變異數分析    | 10  | 13.9%  | 50.0%  |
| 相關分析     | 6   | 8.3%   | 30.0%  |
| 複迴歸分析    | 3   | 4.2%   | 15.0%  |
| 因素分析     | 3   | 4.2%   | 15.0%  |
| t檢定及其他檢定 | 14  | 19.4%  | 70.0%  |
| 合計       | 72  | 100.0% | 360.0% |

## 未來研究取向雜議

- 動物態度量表(scale)的建構
- 樣本代表性(sample representation)與加權(weighting)
- 抽樣誤差(sampling error)與非抽樣誤差(nonsampling error)的考量
- 縱時性(longitudinal)調查方法的運用
  - 趨勢研究(trend study)
  - 固定樣本追蹤研究(panel study)

## 動物態度量表的建構

- 屬於複合性的測量(composite measures)，依各個指標的相對強弱程度給予不同的配分比重，以區別出回答的類型。
- 量表建構的步驟：
  - 1.選擇可能的題目(selecting possible items)
  - 2.檢驗題目之間的實證關係(examining their empirical relationship)
  - 3.指數的配分(scoring the index)
  - 4.遺漏資料的處理(handling missing data)
  - 5.複合性指標的有效化(validating the index)

## 樣本的代表性檢定與加權

- 民意調查是利用「樣本」(sample)來對「母體」(population)的參數進行推估，所以，必須在資料分析前，對成功樣本的代表性進行檢定。
- 當樣本結構與母體結構之間具有統計上的顯著差異時(即兩者的結構不同)，爲了讓樣本所做的推論更能反映母體的特性，必須對資料進行加權，據以加強其推論的外在效度(external validity)。

## 抽樣誤差

- 意義：調查研究是在一個母體中的所有構成要素中，僅對其中的部分樣本加以研究，而不是對所有的構成要素進行全面性普查研究，因而造成不精確的結果。
- 抽樣誤差的來源：
  1. 涵蓋範圍之誤差(coverage error)
  2. 抽樣方法選擇的誤差
  3. 樣本數的大小
  4. 母體的大小與變異程度

## 非抽樣誤差

- 意義：樣本統計值與母體參數間的不一致來自於調查執行過程和資料記錄、整理過程發生疏漏所導致。
- 非抽樣誤差的類型：
  1. 題序效應—如對比效應、一致效應
  2. 測量誤差—如問題陳述的誤差、反應測量效應、社會期望效應
  3. 訪員誤差—如訪員素質、訪問氣氛、追問技巧
  4. 無反應誤差—如項目無反應(item nonresponse)、個案無反應(unit nonresponse)
  5. 處理誤差—編碼錯誤、輸入錯誤

## 趨勢研究

- 在不同的時間點，從相同母體中抽取不同的樣本進行調查，探求某一態度、價值或行為，過去發展的趨勢與現在所顯示的情況，藉以研究特定的人群隨著時間進展所產生的變遷。

## 固定樣本追蹤研究

- 在二次以上的調查中，均以同一群受訪者為對象，檢視這一群人隨著時間的演變所產生的變化。
- 優點
  1. 觀察動態的趨勢
  2. 減少測量誤差的來源
  3. 控制不可測量的因素
  4. 掌握真正的因果關係
- 缺點
  1. 樣本流失的問題
  2. 重複測驗的效應
  3. 增加樣本調查和追蹤的成本