

高中學生對農場動物福利的態度

-以農場動物教材在高中社團教學實施為例



報告人：王敏玲
(地球公民基金會副執行長)

摘要

- 研究者觀察**33**位高中職學生接受《農場動物》教學的過程，從學生的書寫文件及對學生的訪談、動物態度前後測問卷等資料，發現學生在接受教學後，「對農場動物福利的態度」及「對動物保護的態度」有明顯提升。



- 多數學生能以同理心看待動物的處境，認同農場動物也是有感知能力的動物，應享有適度的活動空間。
- 其中兩位學生為畜牧業者的子弟，曾在飼養成本及動物福利之間深感矛盾，但研究結果顯示其在教學實施後對農場動物的態度已有正向轉變。

研究背景、目的及設計

- 奈斯：「原則上每一隻動物都擁有和我們的子女一樣多的權利去生存、成長」(Naess, 1984)。
- 農場動物相對於同伴動物、野生動物等動物議題：數量最龐大(Singer P., 2002)、大眾眼不見為淨，遭遇卻更殘酷（錢永祥，2002）。




王敏玲攝



王敏玲攝



王敏玲攝



瞧，
我的脖子。

王敏玲攝



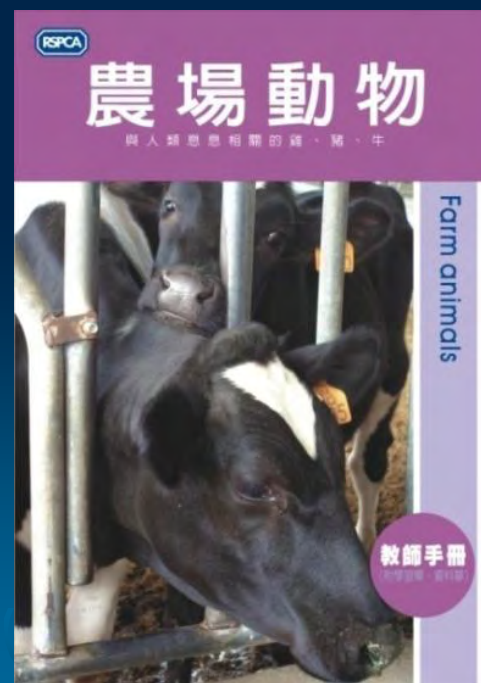
這不是新鮮事！

- 全球畜牧業在二次大戰後，走向商業化、集約化、畜養農場動物的環境惡劣，動物福利飽受爭議。
- 英國社會早在19世紀初已討論此問題，透過：
 - 立法**：1822年通過首樁防止虐待牲畜的馬丁法案。
 - 傳播**：1964年《動物機器》(*Animal Machine*)報導高密度飼養、工廠化的畜牧實況，英國社會譁然。
 - 教育**：NGO出版動物福利教材推廣動物福利觀念，如：《*Farm Animals*》2002。

- 在台灣社會，農場動物福利議題向來缺乏討論。
- 在中、小學教科書中農場動物僅被視為食物來源及「自然資源」（洪苑齡、王順美、梁明煌，2006）。



- 2006年，高雄市教師會生教中心曾與台灣動物社會研究會合作，將RSPCA的《Farm Animals》發行中文版並推廣之。



研究目的

- 一、瞭解這33位高中生對農場動物福利的態度、學生在以《農場動物》教材為主軸之教學實施後，對於農場動物的態度是否有所轉變。
- 二、教師運用動物福利教材於高中（職）學校社團中之教學實施歷程及其教學心得。

《農場動物》內容

➤ 教學指引

1. 對待動物的態度
2. 認識五大自由
3. 印象中的農場動物
4. 農場動物的基本需求
5. 關於肉食
6. 認識口蹄疫
7. 消費者的力量
8. 該養在室內或戶外



➤ 學習單

➤ 資料單

+ 國內外農場動物照片

研究方法與工具

- 收集多元的資料，以提升信賴程度：
 1. 觀察：隨堂課室觀察、研究者筆記、錄影
 2. 文件：教師—電子郵件紀錄、電話溝通記錄
學生—三次課後心得、農場參訪心得
 3. 訪談：教師—非正式訪談、正式訪談
學生—個別深入訪談
 4. 問卷：前測：基本資料 + 動物態度敘述34題
後測：動物態度敘述34題 + 飲食習慣
(問卷資料，作為瞭解學生的態度變化資料之一)

問卷設計

- 從《農場動物》教材內容、國內外相關文獻、動物福利普世宣言*等資料，整理出4個類目，34條敘述，以李克特 (Likert)五等量表計分。

評量類目		說明 / 【定義】	題號
動物觀 -共 4 題- (Views of Animals)		人對動物的看法 【我們認為動物是什麼，應如何被對待】(Tom Regan, 1993)。	1, 2, 3, 4
對動物利用的態度 (Attitudes to animals use) -共 11 題-	1.食用	對於人類各種利用動物的方式之態度： 1.食用或飲用動物產製品； 2.使用動物皮草製品、使用動物以滿足人類娛樂或教育需求； 3.以動物來陪伴人類； 4.利用動物做各種研究、實驗。	6, 10, 13
	2.使用		16, 20, 27
	3.陪伴		5, 7
	4.研究		11, 28, 32
對農場動物福利的態度-共 10 題-		對於農場動物的生活（飼養）環境及被運載、宰殺情形之關心程度	8, 9, 12, 14, 15, 17, 21, 24, 29, 31
對動物保護的態度 -共 9 題-	議題； 行動	對於動保護議題的態度及對於採取行動保護動物的接受程度	18, 19, 22, 23, 25, 26, 30, 33, 34

問卷審查與試測

- 問卷初稿編製完畢⇒學界（環境教育、科學教育、教育、生態）及NGO人士共7位專家學者審查

-總量表Cronbach's Alpha信度為0.90 (34題)

動物觀0.69 (4題)、對動物利用的態度0.79 (11題)

對農場動物福利的態度0.69 (10題)、

對動物保護的態度0.73 (9題)

-亦邀請個案學校的兩位高一學生進行試測

- 研究者本身亦為研究工具：

「作為參與者的觀察者」(observer as participant)

研究場域

➤ 以一所高中（職）為研究場域，此校座落於南台灣的鄉間，有綜合高中部及高職部。

➤ 研究對象:

1.動物保護社團**學生**:共33人；男生21人，女生12；一年級 12人，二年級11人，三年級10人；綜合高中部15人，高職部18人。

2.個案**教師**:曾參加《農場動物》教材試教工作坊，自願招募社團試教本教材。



研究期程 2006.8~2007.5

年份	95年											96年		
日期	8/25	9/8	9/15	9/22	10/13	10/14	10/27	11/10	12/8	12/15	12/22	1/12	2/8	5月
初訪校園、教師訪談														
觀察紀錄 社團招募														
建立社員資料、課程大綱														
前測、課室觀察				第1次										
課室觀察、錄影、訪談					第2次	訪談	第3次	第4次						
戶外參訪 農場									第5次					
錄影、後測、訪談										第6次				
訪談學生											X 第7次			
社團成果展												X 第8次		
訪談學生														
與教師持續聯繫追蹤														

(X表示此時間原排定為社團時間，但因故未上課。)

六次教學實施的主題

次序、日期	教學主題	使用媒體
一、9月22日	對待動物的態度	播放影片： 〈馬戲團的真相〉
二、10月13日	五大自由	播放影片：〈熊要自由〉 〈農場動物與我們〉
三、10月27日	印象中的農場動物	播放影片： 〈落跑雞〉（片段）
四、11月10日	農場動物的基本需求	使用電腦簡報檔案
五、12月8日	戶外（農場）參訪	-
六、12月15日	關於肉食等	使用電腦簡報檔案

研究結果



(一) 認同農場動物福利的觀念

- 綜合歸納訪談與問卷結果得知，教學實施後，學生對於農場動物福利的觀念從陌生轉為熟悉。
- 從課後心得或訪談中可看出，學生已不再單純將農場動物視為人類的「盤中飧」，大多已能正視「農場動物也是動物」的事實，且能認同牠們是有感知能力的。



「今天的社團中，讓我更瞭解農場動物的需求，也瞭解了現代動物的痛苦……。」
〈S11心得〉

「其實我們只要改變一點點，就可以讓那些動物好過很多，不要一直侷限在牠們是給我們吃的想法上，就算是給人吃的，但它們還是有感覺的。」〈S10心得〉

「我們所吃的一些食物，都要感謝動物的丁一（犧）牲，動物和人類一樣都有感知的能力。」〈S19心得〉

「……至少，可以讓牠們在死之前，過得好一點。」〈S3心得〉

- 顯示學生已體認到不同的農場動物有不同的需求，能將心比心地考量農場動物的心理狀態。
- 關心農場動物的生活（飼養）環境，也認為人類既然要利用牠們，就應該盡可能滿足牠們的基本所需，減少牠們的痛苦。

肉食習慣

- 31位學生在接受農場動物福利教學後全部維持原來的葷食習慣。
- 18位學生表示其肉食的次數或份量已較為減少。
- 28個學生表示曾經考慮過少吃一點肉食。



➤ 也有學生在書寫文

我覺得可以定制一

就算一年

也表示我們尊

〈S



- 顯示認同農場動物福利的理念後，學生逐漸對自己的肉食習慣有所反省。

在考慮過減少肉食的學生中，有半數以上減少了肉食的次數或份量。

（付出了行動）



畜牧業者子弟的掙扎

- 有兩位學生是肉雞飼養業者的子女，可說是集約畜牧議題的利害關係人(stakeholders)，當課堂上提到人類對農場動物的剝削時，內心衝擊很大。



➤ 第二次社團課後的訪談中，研究者試著瞭解S16在上過社團課後是否曾跟家人提過農場動物的福利問題？

S16答：「沒有，提了大概會被唸。因為那樣養的話比較符合成本，如果說像書上講的那樣放牧的話，台灣大概還辦不到！」

「顧成本比較實在，為了雞好會倒！」（10月14日訪談）



王敏玲攝

「家裡是在養雞的，總是聽媽媽在談成本問題，也不覺家裡飼育有何問題，

但翻開課本第一頁的養雞產地，令我錯愕，大約百隻雞養在可養千隻雞的空間，而且不是水泥地，而是長滿青草的泥土地，而且是看起來很乾淨的土，四週也非鐵網，而是網室養殖，這一直令我覺得有機會也要學習起來。」〈S16心得〉



- 全部教學實施結束後，S16在訪談中提到，自己在思考提升動物福利等問題時仍受到經濟現實或家人想法等因素影響，內心很矛盾，甚至多次一人獨坐雞舍望著家裡養的雞，想著社團課上所學，陷入沈思。

「我原本以前看那個圖片是覺得沒什麼，因為家裡的雞到長大，也差不多是這樣子。可是整個課上下來，就是會從牠們的角度去想……想起來會覺得牠們也很可憐。回到家有時候會去看一下，在那邊想……」
〈S16960208訪〉



- 顯示S16在瞭解農場動物福利理念後，認真思考過農場動物也是動物、也會痛苦，需要好一點的環境等問題。
- 但在經濟利益與動物福利考量之間有極大矛盾。

(二) 對農場動物的態度有所轉變

一、問卷得分變化

成對樣本t檢定--達顯著水準

		平均數	標準差	t
總量表	前測	3.80	.44	-6.02***
	後測	4.05	.37	
動物觀	前測	4.33	.57	-.10
	後測	4.34	.44	
對動物利用的態度	前測	3.73	.48	-2.65*
	後測	3.87	.46	
對農場動物福利的態度	前測	3.73	.55	-4.79***
	後測	4.11	.49	
對動物保護的態度	前測	3.73	.47	-5.79***
	後測	4.09	.35	

(N=31, P value < 0.05以*表示, < 0.01以**表示, < 0.001以***表示)

二、回溯--寫出自己的轉變

「我**原本覺得**動物只是拿來當作人類吃的食物罷了，可是因為我**來到了這個社團**，讓我瞭解到動物也跟人類一樣，牠們也是地球上的一份子，人類並無任何權力要牠們做什麼，干涉牠們的自由……」〈S28951013心〉

「我**以前不瞭解**農場動物，但**現在**比較瞭解多了。讓這些農場動物多一點的照顧和多一點的生活空間……。」〈S6心得〉。

「以前總是認為動物只不過是為了滿足人類而生存的……，自從上這個課，越來越瞭解牠們的生命也應該受到尊重，看到那種不人道的飼養方式，實在是……不太忍心。」〈S27951110心〉



三、訪談中提到 -認爲自己有改變

- 從訪談中瞭解：學生們認爲自己上過課後，對農場動物的態度有轉變，原因有：認爲被人類集約飼養的農場動物過得很「不人道」、「生活環境很差」，覺得自己比較會「替牠們想」了。





「以前就是認為說這樣子也蠻合理的，這次之後就覺得這樣對動物也蠻殘忍的，不人道。總覺得我們也是要給動物一些空間，一些權利吧…」〈S13訪談〉

「像以前我覺得好像吃雞肉或是吃鴨肉牛肉之類的，就好像很普通吧，就是覺得吃啊，反正吃得飽就好了，上了這個課以後，就知道原來動物是這樣養的，生活環境很差、很髒… 在想說，看可不可以用一些方法去改變這一些。」〈S3訪談〉

農場參訪感觸多



- 訪談發現，學生實地到農場看過動物的生活環境後，**對動物承受的痛苦感受轉趨強烈**，期待動物在農場中的飼養密度及活動空間有所改善。
- 有學生在心得或學習單中提到應「拒買」、「不食用」，表示「希望傳播有關訊息」、「希望業者或政府改善動物的生活環境」等，透露出「動物保護」的行動意向。

➤ 在農場參訪中，S16認真地觀察蛋雞場中蛋雞的動物福利情形，並下了他的評語：「很不好」，他條列三項原因：

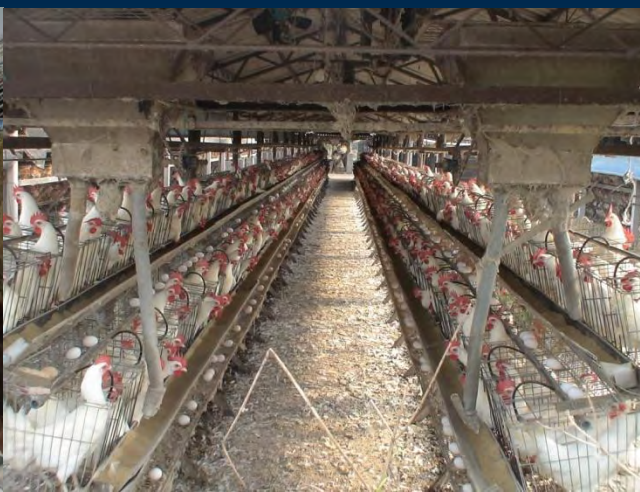
1. 環境很髒

2. 很悶、很臭

3. 感覺牠很痛苦

他也表示，如果換成自己是主人，他要將空間加大，要讓一隻雞擁有「四張A4紙」的空間，並且「加設電風扇加強通風」。

- 確保動物有足夠的空間是農場動物福利很重要的指標之一。
- 29位學生在農場參訪學習單中提到的字詞：
 - 「自由」共25次；
 - 「糞便」或「排泄物」共23次；
 - 「放牧」共10次，
 - 「空間」共119次。



➤ 自家為畜牧業者的S16，在訪談中也很肯定地認為自己上了課後對農場動物的態度已有轉變，他說：

「像我現在對雞的感覺不會像以前一樣，覺得牠們就這樣過就好了，現在會想一想，應該要怎麼樣對牠們比較好。」

「我想過如果媽媽傳下來給我，我可能就每籠減一半的數目……。」〈S16訪談〉



結 論

- 從多數學生問卷後測分數的顯著提升、書寫的心得中有豐富而正向的回應、認為自己的態度有轉變，也願意（或想過）調整飲食習慣，顯示這群高中生對農場動物福利的態度非常正向。



- 兩位畜牧業者的子弟，儘管在動物福利與經濟利益間面臨**道德兩難**的困境，但都能接受農場動物福利的觀念，認同農場動物也是動物，其基本需求應得到滿足等，

其中一位在教學實施期間，已經從小地方開始，主動改善自家雞隻之動物福利。

人與動物的相逢

試著瞭解動物的感知能力





「看待」與「對待」

勞倫斯(Lawrence E. A.)：人類對動物的認知和態度，決定了動物所受的待遇(李鑑慧譯，2002)

我們如何對待農場動物，端視於我們如何看待牠們。

建議

- 理念需要傳播，改變需要對話
- 欲改善農場動物處境，社會不能迴避利害關係人的考量、掙扎與聲音。
- 建議學界、動保界及公部門與之深入對話。

