

高雄市教育局「推展校園動物學伴實施計劃」 第一階段訪查分析報告



計畫執行、報告撰寫

社團法人台灣動物社會研究會

2009/6/3

壹、說明：關於「校園愛心犬」的緣由與演變

台灣自民國 87 年公佈「動物保護法」，明定人們應如何對待犬、貓及其他人為飼養或管領之脊椎動物，包括經濟動物、實驗動物、寵物及其他動物。88 年台北市建設局率先推動校園安全守護犬計畫，當時計有 24 所學校參予。高雄市政府則是鑑於校園中常有流浪犬徘徊不去，有的甚至在師生餵養下成為校狗，為求改善校園動物問題，教育局於 96 年與建設局合作，結合家畜衛生檢驗所及民間狗醫師協會、動物醫院等，在鼎金、五福、民族、興仁、中山等五所學校推動「校園愛心犬」計畫。透過協助學校照顧流浪狗、行為評估及訓練等，讓狗可以健康的在校園中與師生共處，並落實校園動物保護及生命教育。

貳、「推展校園動物學伴實施計劃」目的

將動物保護課題標記為「愛心」，又侷限於「犬」，雖然出發點是保護、愛護，或至少是不能虐待「狗」，但在教學場域中或是學生的生活世界中，人們可能面對的其他動物，卻不止於「狗」，還有諸如貓、魚、蠶、鳥、蝴蝶、蜜蜂、兔子、老鼠、獨角仙等動物。在各類型人與動物互動的關係或狀況中，師生又如何擴展現行生命教育的內涵，俾能周延面對可能的倫理衝突？並與其他各項教育議題涵容對話？

另一方面，「生命教育」在台灣推展多年，一直以來將「遠離毒品」與「自殺防治」列為重點，忽略了「非人類動物生命」與「人類生命」在不同問題和層次間顯現的有機關聯；也鮮少有關於「人與動物友善互動」，在生命教育的不同面向上，可能發揮哪些作用的深入研究。

如何將高市「校園愛心犬」計畫深化、廣化、制度化、專業化成為生命教育的一環；甚至發展成為「校園動物學伴」，超越『愛心犬』的刻板社會印象，成為憂鬱或自殺防治的觸媒，進而結合其他重大教育議題，建立人、動物、環境合諧互動的「友善校園」，是本計劃的主要目的。

本計畫於今（98）年 3 月開始訪查上述五校，勾勒與了解五校參加愛心犬計畫的原因、校內是否還有其他的校園動物、曾經與目前面臨的問題、落實的關鍵等；再

從這些現象中探究現實和制度上有無落差，以及校園動物在教育上的呈現與影響；最後探討從「校園愛心犬」步入「校園動物學伴」的可能性，可能需要的資源（支援），並從各個影響面向，嘗試規劃未來努力的方向。

參、參加計畫的原因及現況

- 一、 鼎金國中：校犬一隻（已絕育），養9年，校內流浪母狗所生。96年以前是幾位老師私下餵養，96年以後以參加愛心犬名義開始正式公開飼養，給予開放空間自由活動，由輔導室林淑美主任專責照顧，並獲得林維綱校長全力支持。
- 二、 五福國中：校犬三隻（已絕育）。喜歡狗的訓導處生教組黃芸芳組長平日即救援流浪犬，因葉田宏校長認為校內有狗能守護師生安全，力推加入愛心犬計畫。96年開始飼養，白天在警衛室旁關籠看顧，每日定時會有學生自願報名並分組溜狗。
- 三、 興仁國中：校犬兩隻。其中一隻是校內流浪犬（已絕育），自96年流浪至興仁，因體型小、外表可愛而令幾位老師萌生飼養念頭。白天在警衛室內關籠，定時由日班警衛負責溜狗，夜間則放開自由活動，學務處劉勇君主任負責照顧，並獲得薛國賢校長全力支持。另一隻則是離職工友留下的柴犬，校長提議繼續留下當校犬，並考慮配種。
- 四、 民族國中：校犬三隻（母犬已絕育、公犬未絕育）。係前任葉校長抱回學校交由警衛陪伴與飼養，開放空間自由活動，由警衛陳先生負責照顧。校犬已飼養6年（當時獲得前任葉田宏校長全力支持），現任梁滿修校長接任時曾經傾向不再飼養，其中一隻曾交代警衛放生三次，後再度跑回學校。
- 五、 中山國中：自96年有老師提倡加入愛心犬計畫而陸續開始飼養校犬，來來去去計有四隻（公、未絕育），接連走失三隻，目前僅剩下一隻晝伏夜出的小黃（公、已絕育），白天不易尋覓蹤跡，屬於大家協同照顧，無專責照料者。

肆、現實面的問題和挑戰

- 一、 噪音：校犬會對外來狗吠叫、外來狗被校犬追咬而慘叫、吹狗螺（有老師認為會帶「衰」學校）。
- 二、 安全：追咬校外陌生人（五校皆不曾發生狗咬學生事件）、追咬家長（尤其是家長帶狗來校時）、追機車、護食（新來校犬尚不穩定時曾發生）。
- 三、 疾病：五校校犬皆無疾病困擾（部分學校認為校犬會趨趕流浪狗，反而能避免未知的疾病風險）。另一方面，校園內較有疾病困擾的是老鼠問題，也因老鼠多造成跳蚤多，師生被跳蚤咬。
- 四、 環境衛生：校園內會有狗大便、翻食撲倒校園垃圾桶、咬廁所內衛生紙或衛生棉，讓師生尷尬。
- 五、 動物繁衍：校方均認為只有外來犬才會有繁衍的問題，如整窩幼犬被遺棄、狗媽媽進校園內生產等。通常校犬會予以絕育，本身沒有繁衍問題。
- 六、 劃分領域：校犬彼此間沒有互爭領域而追咬的問題，僅對外來犬出現時，才會有群起驅趕的現象。
- 七、 與其他動物的衝突：校犬會嚇飛鴿子、麻雀、追趕流浪貓、追咬老鼠、分屍、叨到草地上玩，學生會看見，還會嘉許校犬抓老鼠的行為。
- 八、 進入教室：部分學生會招引校犬進入教室，有些老師認為伴讀無妨，有些老師則認為學生會因此上課不專心。
- 九、 經費：普遍認為建設局每年每校補助 5000 元，不足以支應開銷，負責的老師往往必須自掏腰包，或被動的等待有人發動募捐。有學校曾有意編列校犬飼養管理經費，卻擔心有人會拿此事炒作而作罷。
- 十、 專人負責：通常由原本已經在私下餵養校園犬、或愛狗的校內人士兼任，此人離開則傳承就會出現問題，此情況五校皆然。有學校表示照顧校犬是額外的業務，沒有報酬與績效，若能建立專人專職最好。而該專人最好是組長或主任職以上者，因為位高權重，若發生問題才能承擔及解決。

十一、 內部溝通：多靠幾位愛狗老師私下協調不同的意見，部分老師則採以「校長說了算」的說法來說服歧見。但一般而言，校犬的存留是由校長、主任、主要照顧者等少數人決定(五校皆然)。

十二、 關鍵者、權力者的態度：有因校長本身愛狗而全力支持，也有因清潔隊進入校園捕犬造成不良印象，校長轉而支持校犬制度。通常校長習慣以「愛狗的人會處理好，不會造成大家困擾」的方式降低(或壓下)異議者的聲音。

伍、 校園犬在生命教育上的呈現、限制與衝突

校園犬在生命教育上的呈現，依影響的對象可分為一般學生、高關懷學生、老師與校長。其中高關懷生包括學習障礙、語言障礙、情緒障礙、自閉症、多功能障礙，以及憂鬱或自殺防治對象。茲根據五所學校的實際訪查所得，依「與動物的日常相處、輔導運用、動物治療」等三個教育呈現，摘列說明，並分析其限制與衝突，如下表。

師生教育呈現	高關懷學生	一般學生	老師與校長	挑戰與限制
日常相處	<ol style="list-style-type: none"> 1. 培養彼此的了解與認同 2. 凝結學生間的感情、化解歧見 3. 建立玩伴、遊戲對象 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 振奮精神 2. 提高學習興趣 3. 建立玩伴、遊戲對象 4. 培養彼此的了解與認同 5. 凝結學生間的感情、化解歧見 6. 培養同理心 7. 紓解學業壓力(情緒上) 8. 感覺安心 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 紓解工作壓力(情緒上) 2. 讓學生轉移焦點，緩解老師的時間與壓力(實務上) 3. 發展多元教學 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 與動物的互動缺乏行為準則，對待動物的方式與好壞會因人而異 2. 動物發揮玩伴、陪伴的功能(道具、玩具、寵物、所有物)，卻無法成為學伴。 3. 師生看到、體會到與校園動物相處後的結果(效果)，卻忽略了與動物互動的過程，也是學習的主體。
輔導運用	<ol style="list-style-type: none"> 4. 建立關係 -- 破冰、打開心防 5. 角色替代(角色扮演) 6. 轉移注意力 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 建立成就感 2. 建立榮譽感 		<ol style="list-style-type: none"> 1. 只有榮譽感，沒有全校性的「榮譽制度」，(有一所學校採行幫校犬洗澡可換「改過銷過」。) 2. 忽略與動物、與人，在關係建立後的維繫。

				3. 動物往往只成為輔導過程中的一項道具(工具)。
動物治療	<ol style="list-style-type: none"> 1. 練習說出來 2. 建立行為的因果互動 3. 穩定情緒、感覺安心、安定 4. 建立成就感 5. 建立榮譽感 			<ol style="list-style-type: none"> 1. 國內較缺乏動物治療的具體論述、操作方式、實際案例。多數老師認為其他治療方式也可以達到同樣的療效。 2. 不論畫圖、音樂、運動、或芳香療法等，都是一種工具、手法的應用，所以動物治療也容易在操作的同時被視為只是換了不一樣的工具而已，忽略了動物個體的福利，及在過程中，如何與學生共同注意、照顧、關心動物的福利，這個過程，也是一種治療。

另一方面，由於「校園犬」普遍存在於每所學校，相關事件如處理不當或未及時處理，也可能有負面的「教育呈現」，更不利於高關懷群學生的處遇，說明如下：

議題、事件	表現	負面教育
校園捕犬	<ol style="list-style-type: none"> 1. 建立校犬制度前，多數學校會請清潔隊進入校園捕犬，補捉過程狗會嚎叫，抓到後吊著脖子的畫面讓師生觸目心驚。 2. 建立校犬制度後，如仍有流浪狗進入校園，其中四所學校的校犬會驅趕，另一所則偶而會請清潔隊捕捉。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 同樣是狗，對待方式卻不同，生命觀、價值觀的混淆。 2. 以人為本位，忽略對動物個體生命的尊重。 3. 與強調尊重、包容、關懷的人權教育衝突。 4. 與強調避免偏見、歧視、刻板印象的性平教育衝突。

放生行為	<ol style="list-style-type: none"> 1. 有老師抗議清潔隊捕犬，因此學校改為自行捕捉後帶到遠處放生，放生多次狗照樣跑回校園，只好越放越遠，眼不見為淨。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 流浪犬捉放過程中，對師生的心理衝擊。同樣是狗，對待方式卻不同，生命觀、價值觀的混淆。 2. 與強調避免偏見、歧視、刻板印象的性平教育衝突。 3. 將放生行為合理化，學生模仿的可能性。 4. 忽略人類對動物倫理及道義上的責任，也忽視放生後對其他地區、其他人的影響。
對待方式	<p>挑選校犬時，容易因為狗狗的「賣像」好否而決定對待方式（吃廚餘的狗=髒、純種犬=品種好不絕育要留種、體型小=可愛...），種種刻板印象，以及相關的差別待遇。</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 與強調避免偏見、歧視、刻板印象的性平教育衝突。 2. 是歧視弱勢生命的「負面、隱性教材」。
動物受傷或走失	<ol style="list-style-type: none"> 1. 有師生認為：動物受傷、住院、失蹤，是因為照顧者推卸責任或照顧不周。 2. 動物受傷或失蹤，造成師生心靈創傷，或影響其生命態度。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 與責任教育，人權、法治、環境教育的衝突。 2. 如何避免養成「漠視痛苦」的態度。
動物的呈現或再現	<ol style="list-style-type: none"> 1. 有學生反應栓綁、關籠的狗很像展示品，動物應該要有自己的個性、與行為的自由。 2. 有國中生認為幫動物洗澡（尤其洗生殖器官）很噁心，洗澡工作也多由照顧者執行。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 目前國小階段，校方仍鼓勵學生參觀動物園。動物園是否能發揮環境教育與保育功能，或是根本違反生命教育，必須在教學場域開放討論

		<p>與檢視。</p> <p>2. 國中階段是性別認同時期，對動物性器官的嫌惡或玩笑態度，與性平教育產生衝突。</p>
--	--	---

陸、從校園犬問題檢視各項教育議題之落差

透過上述對校園犬問題的理解，可進一步檢視生命教育與現行國民教育七大議題之間的落差：

教育議題	課綱摘要	從校園犬問題檢視各項教育議題之落差
生命教育	<p>起源：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 國外：遠離毒品 2. 台灣：防治自殺 <p>內容：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 偏「生死教育」、帶宗教色彩 2. 以人為本，強調~ <ol style="list-style-type: none"> (一)人生最終極的生死關懷 (二)倫理思考與反省 (三)身心靈的統整與發展 	<p>融入動物福利教育，讓學生除了思考對自己、對他人的生命態度外，也能從人與動物的互動過程中，了解、尊重每一個「生命個體」的福利，以及自己對社會的責任與反省。</p>
環境教育	<p>環境教育注重生態學基本概念、環境問題、及其對人類社會文化的影響(永續發展、生物多樣性)，強調生物群體間的依存關係。</p>	<p>動物福利教育和環境教育都有提到棲息地和生態系統、關注未來、社會責任等議題，唯一不同點在於動物福利教育同時考量動物個體的利益，而環境教育關注的則是生物多樣性，這項差異會影響人與動物互動問題的思考角度與解決方法。</p>
人權教育	<p>「尊重」與「包容」是人權的基本概念與核心價值；「互惠的權利與責任」，則是民主法治社會中每個人所應謹守的共同契約。互動和參</p>	<p>人權已逐漸成為普世價值，人際社會及各項法規制度都須考量尊重、包容、以及社會參與，惟檢視現行校園流浪犬問題，往往缺漏了尊重與包容的態度，校犬制度也淪為少數人參與、少數人承擔責</p>

	與式的教學方法與過程，有助於學生澄清價值與觀念。	任，與人權教育的核心價值和教學方法有落差。
性別平等教育	協助學生認知社會文化的多樣性，破除性別偏見、歧視與刻板化印象；除教導學生積極參與社會團體，尋求社會資源，以建立解決問題的能力之外，並且引導學生探究性別權益相關議題，進一步批判社會所建構的性別不平等現象，尋求突破之道，以促進各族群的和諧共處。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 偏見、歧視、刻板印象等不利生命平等考量之現象，不僅存在於人與人或性別之間，也存在於人與動物之間。 2. 現行校園犬的挑選、對待方式，以及生活和教學場域中充滿各種動物再現，往往隱含偏見、歧視與刻板印象。這些狀況應予討論及釐清，才不至衝擊、混淆性平教育意欲培養學生養成的價值觀。
資訊教育	培養學生有效的使用資訊科技工具，並瞭解資訊科技與人類社會相關的議題，以養成學生使用資訊科技的良好態度與習慣。導引學生瞭解資訊倫理、資訊安全及資訊相關法律等相關議題。培養學生使用資訊與網路科技的正確態度，應用資訊科技提升人文關懷，增進合作、主動學習的能力。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 虐待動物的影像紀錄被 po 上網的情節屢見不鮮、各類型電子寵物的「動物再現」問題，也影響每個人的動物態度和認知。這些偏差的態度和行為，透過網路傳遞，不斷被複製。 2. 資訊倫理包含資訊使用者對社會的義務，融入動物倫理及動物福利教育，可讓學生周全思考自己對社會（資訊傳遞的動物再現），所應付的道義責任與態度。 3. 資訊法律的發展不僅是要保護創作與發明，也應在防範犯罪的部分納入法治教育，包含動保法的介紹。
海洋教育	讓學生親近海洋、熱愛海洋與認識海洋。藉由海洋休閒或參與生動活潑的海洋體驗活動，分享其體驗經驗，從親近海洋歷程，導引熱愛海洋情操與增進探索海洋知識的興趣。從活動與省思中激發熱愛海洋情操，善用海洋、珍惜海洋的各項資源，並維護海洋的生態平衡，積	海洋教育、環境教育與動物福利教育，都同樣關注生態體系、對下一代與未來的關心，社會責任等議題。惟動物福利教育同時考量動物個體的利益。海洋教育關注海洋資源、海洋發展，而人類與海洋生物個體的互動，會有哪些影響？這些影響又應如何看待、處理？

	極保育海洋資源，涵養人與海洋和諧共處的價值觀，培養熱愛家鄉，熱愛海洋的思想情感。增加對海洋的知識，瞭解海洋的生物與生態、海洋文化、海洋自然科學、海洋資源與海洋相關法律，覺察海洋與社會發展的相互關係，以及認識國家所處海洋環境與遠景，進而建立海洋意識與積極關心國家海洋發展。	
家政教育	加強學生對周遭生活的關懷，促進自己、他人及環境間的和諧關係。陶冶家庭生活素養及建立健康家庭的信心、責任與理想。	現今少子化家庭、單親家庭、隔代教養狀況多，最貼近孩子心靈、與陪伴孩子長大的往往是家中的貓狗等寵物。人與動物的互動，對學童的家庭生活和素養會有哪些影響？
生涯發展教育	協助學生做好自我覺察、生涯覺察以及生涯探索與進路選擇之工作，並達成適性選擇、適性準備與適性發展之生涯目標，以充分發揮個人潛能，進而適應社會變遷。	動物議題已經成為全球化趨勢，世界動物衛生組織(OIE)、聯合國糧農組織(FAO)、歐盟(EU)與世界貿易組織(WTO)已不斷的探討動物福利對動物健康、食品安全與質量、環境、消費者與國際貿易等層面的影響。融入對動物倫理和動物福利議題的理解與學習，將有助於開拓學生生涯規劃的視野。

從校園犬反映出--生活與社會中，免不了充滿各種人與動物互動情況，包含陪伴、使用、利用、食用、實驗等，互動間隱含各種倫理的衝突與迴避不了的傷害，如何在最低限度兼顧動物(個體生命)的利益？校園師生如何避免因文化、經驗、價值觀的不同而衍生對跨物種生命的誤會、偏見、歧視、刻板印象、或不正確的對待方式？在建構學生的社會責任與關注未來的同時，又要從什麼角度去勾勒出每個人的義務與責任，從而建立起可以付諸執行的行為準則？凡此均需透過教育決策單位、校長、老師、學生、家長、專業團體、關心人士的不斷對話，檢視闕漏、適時融入新的觀念思維、博採東西方教育方法、宏觀世界演變，才能豐富原本的課程綱要，也開拓學生的態度與視野。

柒、制度面的問題與對策

一、 行政支持

參與校園愛心犬計畫的受訪者，普遍認為教育局頒行「公文」的這項形式非常重要，否則支持者害怕被指責，只能偷偷餵養、或暗自關心卻不敢行動。

研究也發現，在發生家長投訴、老師抗議、或動物發生問題時，第一線要去處理這些問題的老師，最期待的即是能得到校長的支持，而校長則最期待得到教育局的認同。這些認同與支持必需包含三個要素：

1. 保持開放的態度。
2. 願意面對問題去傾聽與溝通。
3. 不先以主觀定見判斷對錯。

二、 釐清權責

受訪者認為專人照顧才能做好動物行為的管理與訓練，否則教狗的方法不一致會令狗無所適從。校犬業務也必須專職，若一直採兼任性質，老師無法挪移過多的上班時間和其他不同意見的老師、學生、家長協調溝通。同時教職員工負責的是「業務」，能用時間來切割，校犬是「生命」，不是業務，無法這樣切割。最後，負責校犬管理的專責人員如何做到寒暑假與下班後的管理，也是一大難題。

然而實際上，老師們的業務雖然是教學或是教學行政，但面對的是學生，一樣是有生命的個體，關心與瞭解都是教育過程中不可避免的環節。面對校園動物也需要關心與瞭解，差別在於學生放學後，由家長負起教養照顧之責，學生畢業後有其他老師承接教育工作，但校園動物不會放學也不會畢業，學校就是動物的家。因此，問題應在於制度與權責的建立，是否必須專人專職，仍有討論空間。

三、 公民參與

研究發現，現行由校長全權作主的方式，難免落入人治的窠臼，不利於民主教育。校園人與動物互動的行為準則和制度，其實可以透過公民參與方

式來建構。將議程納入班會、班代表會、家長會、教師會議等，讓校犬的開始、過程、結束都透過與家長、學生、校方(包含老師、行政人員、警衛等學校每一個組成份子)的對話來決定。議程中，至少應包括以下各層面議題的討論：

1. 校犬去留的理由
2. 校犬角色、功能、定位、
3. 可行生的問題、解決方案、實務運作所需的人力、物力、資源或經費。
4. 師生需共同遵守的各項行為規範

一旦行為準則與相關運作制度化，校犬的任何狀況(包括健康、行為問題、新犬進入、爭議事件、照顧者發生異動、放學後的管理、壓力與分擔..等)，仍須透過討論，研商面對或處理之道。總之，校園動物議題也可以是民主教育、公民參與的最佳課題。

四、經費預算

受訪者普遍認為建設局每年每校補助 5000 元雖然很好，很固定，但不足夠。也有學校反映校犬若有教育功能，就應該討論是否編列經費來妥善的飼養與管理，但卻又擔心貿然提出會落人口實，猜測有異議的老師會認為學生的營養午餐都不夠吃了，校方絕不可能編錢買狗糧。

研究發現，經費撥給若採齊頭式平等，因各校狀況不同，需求也不同，照顧者通常仍得自掏腰包解決經費問題，或被動等待其它老師、家長、家長會私下、小額、機動的捐款。

政府公費支出必須顧及公平原則，但若建立適當機制，校園犬各項相關經費也可以考慮納入預算制度。包括動物絕育、醫療、飼料等納入經常門項目，狗舍維護等列入資本門，意外賠償費用編列一定比例。如同軍警消防檢疫單位編列軍犬、警犬、救難犬、緝毒犬預算一般，才有可能真正解決校園犬的經費問題。

五、行為準則

多數校園動物沒有專一的飼主，且因為每天互動的人多（刺激因子多），

尤其動物在面對身高和自己差不多的學生時，很容易也把對方當作是另一種對等的動物（和面對高大的成人時會有不同的態度），因此更容易誘發種種行為問題。動物行為的知識與訓練，具備專業性，即使照顧者已有動物行為認知，也可能因為訓練時間、環境刺激等諸多原因，而無法執行持續性、一致性的行為訓練，因此建立對待動物的行為準則，非常重要。

發展並建構對待動物的行為準則，應包含幾項重點：

1. 讓全校師生了解動物行為的成因與引發的問題
2. 討論並選擇--約束或訓練的方式，瞭解其影響
3. 透過民主參與的方式，建立行為準則，全校遵守

捌、代結語

生命教育希望能讓師生了解每一生命個體都有其需求與福利要被尊重。心性與成長背景不同，人類與非人類動物生命的接觸經驗，在動物倫理觀或動物態度能適當釐清，在兼顧到動物福利的同時，也就傳達了尊重與關懷生命個體的訊息。

校園動物不是只有「狗」，不同學校的高關懷學生會接觸到不同的環境空間和其中森羅萬象的動物生命。換言之，必須將視野由校園「犬」，擴大為校園「動物」，才能完整看待並處理校園中人與動物互動各個層面。研究建議將動物倫理及動物福利教育，普遍導入各級學校生命教育中，並與國民教育七大學習領域、七大議題結合，期能於一段時間後彌補從「愛心犬」到「校園動物學伴」之間的落差。

高雄市教育局「推展校園動物學伴實施計劃」

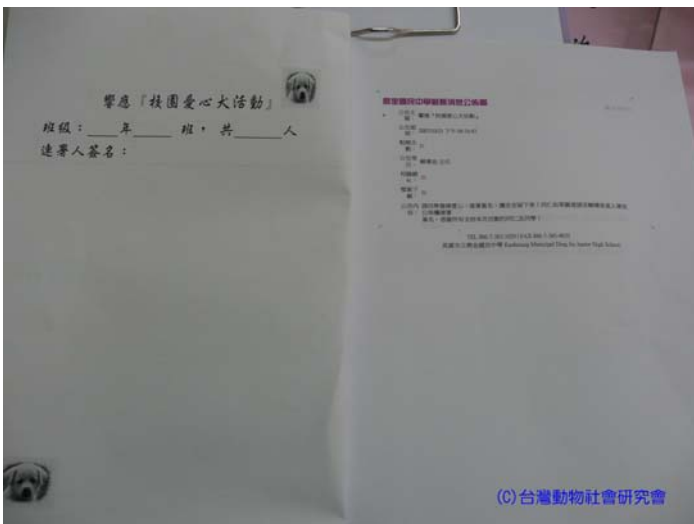
第一階段訪查照片



(98/3/19 鼎金國中：以樹木取代圍牆，開放式的學校環境，校園犬能有效驅趕其他外來犬)



(98/3/19 鼎金國中：警衛室下方的花園，是校犬皮皮夜間的休憩區，能同時陪伴警衛，並對可疑動靜示警)



(98/3/19 鼎金國中：96年由輔導室發起全校連署活動，皮皮正式成為校園愛心犬，並在學校網站上公佈)



(98/3/19 鼎金國中：輔導室一角，是校犬皮皮日間的休憩區，師生隨時能在輔導室與校犬互動)



(98/3/19 鼎金國中：每節下課時間，會有學習障礙生主動來輔導室與皮皮擁抱、說話、餵食，輔導老師通常在旁讓他們自然互動，不刻意介入)



(98/3/19 鼎金國中：輔導室主任負責皮皮每年的預防注射紀錄、驅蟲、洗澡，以確保校犬健康)



(98/4/7 五福國中：諮商室的大窗戶可看到陽光和校門口的飛舞鴿群，輔導主任表示此區的佈置是為了製造「放鬆」的氛圍)



(98/4/7 五福國中：座位上有許多布偶，輔導主任表示，要讓學生有東西可以「擁抱」，擁抱能提供溫暖的情緒)



(C) 台灣動物社會研究會

(98/4/7 興仁國中：校犬原本是自由活動，但因小隻且長相可愛曾被校外人士偷抱走，事後校方改將校犬關在警衛室籠中，定時會牽出遛狗)



(C) 台灣動物社會研究會

(98/4/7 興仁國中：警衛室桌子下方養鳥，警衛表示飼養是基於興趣，鳥是一直關著的)



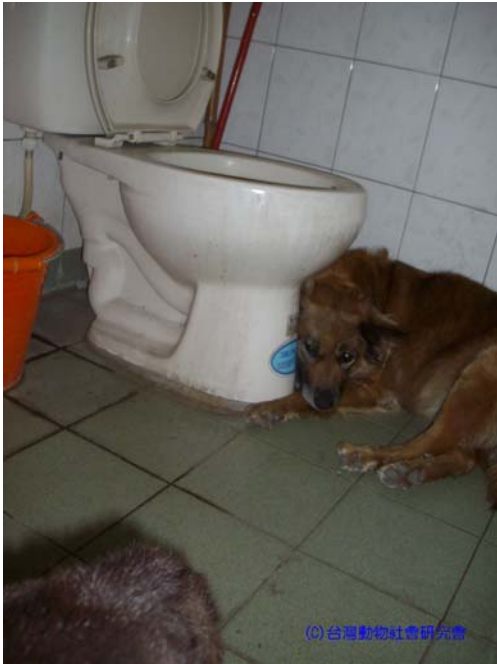
(C) 台灣動物社會研究會

(98/4/7 興仁國中：課餘時間，校長和學務主任協同照顧校犬及遛狗)



(C) 台灣動物社會研究會

(98/4/10 民族國中：警衛負責三隻校犬的日常照顧與管理，因經費不足，平日會收集營養午餐剩下的肉塊餵食，寒暑假則自掏腰包購買狗糧)



(98/4/10 民族國中：校犬之一，幼犬時曾被校方召集捕犬隊追趕過，從此極怕陌生人，只和警衛互動佳，但其餘人等靠近時會馬上跑進警衛室廁所內躲藏，白天通常也都待在廁所中，晚上人少時才會隨同警衛巡視校園)



(98/4/10 中山國中：校園四周皆圍有鐵網，是封閉式的校園環境，但卻在兩年內接連走失校犬三隻，照顧者--輔導室林組長表示自己也不太清楚校犬失蹤的原因)



(98/4/10 中山國中：諮商室內擺了兩個玩偶，輔導室林組長表示這是為了讓環境不要太嚴肅)



(98/4/10 中山國中：林組長表示唯一留下的校犬小黃，個性膽小敏感，白天通常會躲藏在中庭樓梯下方的小空間內，不過採訪當日沒看到狗，卻發現許多空便當盒、空水盆、以及腐壞的肉骨頭)