

高雄市教育局
推展「校園動物學伴關注與學習計劃」
第三階段 執行報告



計畫執行、報告撰寫
社團法人台灣動物社會研究會
2010/12/20

校園「動物學伴」關注與學習計畫第三階段

延續公民參與，推動生命教育、友善校園

一、緣由：

因應校園霸凌及學生虐待動物等事件，高雄市教育局邀請本會參與數次跨校教師座談，瞭解三級學校（國小、國中、高中職）中，常會發生的人與動物互動問題、師生通常會採取的因應方式或無法解決的困擾。涵蓋的面向涉及經濟動物（營養午餐）、野生動物（鳥、獼猴、蝴蝶、锹形蟲等）、同伴動物（魚、狗、貓、兔子、寵物鼠等）。而犬貓等同伴動物，是其中最有機會能進一步與高關懷學生發展和諧互動，甚至運用於輔導、諮商、動物治療的「學伴」！

教育局曾於96年推動校園愛心犬活動，共有五所國中申請加入。本計畫遂於98年中先到這五所愛心犬學校實地訪查。訪查發現人與動物互動對於法治、人權、資訊、環境教育等各項議題亦有影響，影響的對象涵蓋一般生、高關懷群學生、老師與家長。而過程中，這些互動經驗、師生的每一項行為選擇、其造成的影響與改變，都可說是「生命教育」的範疇。

不過要能徹底落實並不容易，首要困難在於，「愛心犬」往往只淪為少數人的責任與承擔，多數人不知情、不參與，無法形成一項制度，甚或進而發展成為生命教育的一環！

制度的建構必須透過公民參與（參與民主），本計畫遂於98年底與「鼎金國中」合作辦理「校園公民論壇」，並邀請家長、老師、學生、外校成員等自由報名參加。透過論壇前、後完整的資訊公開，讓校園如同小型民主社會，每個人都能參與「校園公共政策」型塑的過程。

該次公民論壇透過各方意見陳述與相互對話，得出初步「共識」，如下：

- (1) 不是要求學校養狗，而是推動生命、責任、民主教育。
- (2) 不是要求訂出政策，而是過程中的公民參與，意即以法治取代人治。
- (3) 任何制度都是「與時俱進、不斷修正的過程」，而過程中要有對話的機制。
- (4) 成立諮詢或評估小組，以進一步討論關於制度、規範、經費等相關細項，必要時繼續公民論壇。

本計畫第三階段係延續上述工作，於本（99）年12月8日辦理綜合座談（附表一），以鼎金國中的經驗延伸討論，並開放讓其他學校的師生、家長、乃至於校外關心此議題者參與。續於12月15日辦理體驗學習（附表二），安排分組討論、參訪獸醫院與收容所等活動。目的在於認識犬貓等同伴動物的生命與社會互動議題，包括動物需求與福利、寵物交易、飼主責任、獸醫專業與倫理及流浪動物處置等環節。

二、目的：

1. 延續高雄市各級學校推展「動物倫理融入生命教育」實施計畫，建立人、動物、環境合諧互動的「友善校園」。
2. 從師生對話、共同發展校園動物學伴制度的過程中，嘗試、練習「公民參與公共政策討論」的實際作法。
3. 促進校園動物成為生命教育的「活教材」，扭轉其為「校園問題」，或「貓狗小事」的刻板印象。

三、過程與紀錄：

(一) 12月8日座談記錄摘要：

座談過程以分組討論方式進行，各校師生討論校園動物與其問題時，列舉出校園中常見的動物類型，如蟑螂、蚊、蠅、螞蟻、蟬、白蟻、蚯蚓、蚱蜢、毛毛蟲、蝴蝶、蝸牛、螢火蟲、老鼠、松鼠、鳥、魚、狗等。具有衝突性的動物問題則包含「松鼠很可愛，但會啃樹皮，讓樹死掉」、「蚯蚓很嚇人，但能預測地震」、「狗很可愛，但會咬人」等。也有學生站在動物福利的觀點，指出「校園池水太髒，對魚不好」。

繼而討論動物倫理的道德困境，彙整師生意見摘要如下：

(1) 問題：豬肉、雞肉可以吃，狗肉為什麼不能吃？

1. 法律有規定，吃狗肉會坐牢。
2. 要動物保育，所以不能吃狗。
3. 吃狗肉很噁心。
4. 狗有別的用處，不是用來吃的。
5. 豬肉較好吃。
6. 狗肉應該較貴吧。
7. 心理因素(吃狗肉心裡會不舒服，狗是伙伴)。
8. 各地吃肉的習慣不同(民情)，如韓國就吃狗肉，但台灣民情不允許。
9. 人類對每種動物一開始的飼養態度及方式就不同，比如牛被當成生產的工具，不過以往農人對牛有感情，反而不會吃牛肉，但現在大量生產，人類與牛接觸時間變短，情感轉淡，就變成是可以吃的「食物」。狗在目前的社會發展階段，和人是有感情的，所以不吃，這與傳統價值觀及其改變有關。

(2) 問題：曾經是瀕臨絕種的山羊，因為復育成功恢復了族群數量，但卻因此威脅了另一種瀕危的植物，此時人類該介入撲殺山羊嗎？

1. 可以喝羊奶、剪羊毛，但絕對不能殺。

2. 把羊送到其他植物比較多的地方。
3. 可以送去動物園，可以觀賞，同時羊也有東西吃了。
4. 鼓勵大眾飼養寵物羊。
5. 訓練羊改吃飼料。
6. 可以送給老人院、孤兒院，陪伴他們。或當作校園愛心羊。

(3) 問題：台灣獼猴族群數量維持穩定，且不斷入侵損害農民作物，因此可以適當開放獵殺？

1. 無論如何不能殺。
2. 台灣本來就是獼猴生存的棲地，是人類侵犯了他們的環境和資源。
3. 可以設法增加獼猴棲地資源(食物 空間等)。
4. 可以結紮方式控制獼猴數量。

(4) 問題：為了讓人類認識動物，可以把動物抓來圈養供人「觀賞」嗎？

1. 贊成，但飼養者必須是專業人士。
2. 動物園能提供充足食物，讓原本野外動物不會餓死。

(5) 問題：流浪動物收容所的空間不足時，可以把動物安樂死嗎？

1. 不贊成，狗是生命，可以多推動認養。
2. 安樂死很殘忍。
3. 如果狗生重病，牠過的很痛苦的狀況下，同意可以安樂死。
4. 讓狗自然死去，會花較多的時間及金錢。
5. 狗不可貌相，有品種的狗和土狗都是生命，要平等考慮認養和死亡的問題。
6. 鼓勵認養前，應讓想養的人有較多的時間準備。
7. 相信醫生也不想執行安樂死，晚上會做惡夢。

關於上述問題的討論，活動本身並未期待或給予任何「標準答案」。惟希參與者在體會每個人對於動物問題都有不同看法、不同想像的同時，能瞭解當問題不僅只對個人有影響，還涉及公眾時，必須藉由充分對話才能釐清彼此的觀點，與其中所隱含的倫理衝突。而唯有透過每個公民的理解及參與，才能逐步建立共識、制度、行為準則、規範及法律。

續由鼎金國中輔導室林淑美主任分享針對校園犬問題所舉辦過的校園公民論壇經驗。並促使繼續討論該校後續該建立什麼樣的校犬「制度」與「行為準則」。意見摘要如下：

(1) 問題：希望學校有一個什麼樣的校園犬（學伴）制度？

● **動物福利**

1. 要買品質好的飼料，給校犬適當的食物，而非人食

2. 要照顧及醫療，每年要打預防針及疾病預防、定期洗牙
3. 要給牠房子住
4. 冬天要提供保暖的措施
5. 希望「琪琪」（校園新狗）有另一隻狗朋友，有同類的玩伴，以免孤單
6. 有專人負責校犬的安全，避免牠被人欺負
7. 要定期洗澡

● **照護**

1. 建議需以班級為單位輪流照顧。
2. 希望校犬像學生一樣，能有志工媽媽幫忙照顧
3. 讓各班利用綜合活動，來學習照顧另一個生命
4. 為保護狗的安全，放學後不要讓狗跑出校外
5. 假日、寒暑假要安排輪流照顧的「接待家庭」，讓狗也可以「回家」

● **法律、制度、規範**

1. 先讓目前尚未正名的「琪琪」，正式成為鼎金的校狗
2. 要打晶片，以免被抓走或遺失
3. 建立愛護動物社團
4. 希望牠成為「動物學伴」，能幫助及陪伴更多的同學
5. 邀請校犬參予學校的校慶活動
6. 「校長有約」的對象也要包含校犬
7. 請校長要把「琪琪」列入生命教育的元素
8. 要建立工作備忘錄(照顧紀錄)，尤其照顧者很多人時
9. 照顧紀錄中也要包含建立每隻狗的活動範圍及行為模式
10. 建立溝通管道，以免照顧者異動時就無法溝通討論(協商照護的機制)
11. 建立動物的就醫流程及分工照顧計畫(危機處理模式與機制)
12. 鼓勵師生捐錢、捐發票，成立「照顧基金」
13. 家裡有養狗的家長，歡迎捐出多餘的物資給校犬使用
14. 成立教育專員或小組，讓大家了解可以怎麼對待狗

(2) **問題：希望其他同學老師怎麼對待校園犬？**

● **可以做的事**

1. 愛護及保護校犬
2. 對待校犬如同對待家人
3. 可以摸校犬
4. 可以對狗說心事，不可吃狗肉

5. 每天跟校犬打招呼
6. 讓狗有機會玩遊戲
7. 需先了解每隻動物的個性，即便都是狗，每隻的個性也不同
8. 校園內開車騎車要慢速，避免撞到任何動物

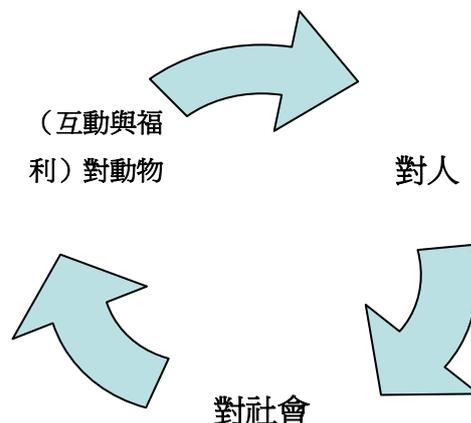
● 不能做的事

1. 不可以欺負校犬，不可以突然抓狗的尾巴、腳或捏牠鼻子
2. 不可以驚嚇校犬
3. 不能言語侮辱校犬
4. 不要用惡意及銳利的眼神看「琪琪」，牠會害怕
5. 不能推牠、對牠丟石頭，或拿樹枝戳牠
6. 不主動挑釁
7. 狗吃東西時不要靠近
8. 狗進教室時不要大驚小怪
9. 要給狗安全的位置，一個窩，不要靠近或打擾牠的家

座談主持人動物社會研究會朱增宏執行長於結語中建議，上述各組討論後所提出的意見，不妨彙整納入鼎金國中後續推動計畫來思考。例如進一步釐清由小組討論得出的「意見」，是否可推廣成為全校師生、職員工，乃至家長的「共識」？必要時，亦可續辦公民論壇瞭解不同「異見」協調、整合的可能性，或必要的配套措施。最後則是思考「需要有什麼樣的過程，才能讓學校的每一位成員，都了解與遵守上述的行為準則，及建立起大家所希望的（校園學伴）制度？」

(二) 12月15日參訪記錄摘要：

延續前述公民論壇及座談主題：人與動物（特別是校犬）互動問題及行為準則，本活動希望促進師生瞭解狗在人類社會中扮演的角色、與人互動，及其福利會對動物、對人、對社會產生何種影響（如圖）。



首先以寵物買賣現況相關影片為例，請各組成員討論。意見摘要如下：

(1) 這些動物有哪些「需求」？

1. 生理需求：想吃東西(餓了)、想喝水(渴了)、想上廁所、新鮮的空氣
2. 環境的需求：衛生、空間、噪音、安全、刺激
3. 心理需求：不想關在裡面(渴望自由)、愛與歸屬(陪伴)、尊重、自我實現的需求、想被注意、撒嬌
4. 社群需求：發情(求偶)、找尋同伴、玩耍、害怕孤單
5. 行為需求：鋪床、需要抬腳尿尿

(2) 當這些需求得不到滿足時，有何「影響」？

多數意見僅表達「感覺不舒服」。

續播攝自寵物店、動物園、農場等圈養動物場所相關影片、照片，如關在小籠子內的狗舔咬、吃大便、不停跳躍、抓玻璃門，水族箱內的魚因飼養密度高而死亡，以及集約飼養的豬、和動物園食蟹猴的刻板行為等。透過簡短影片的觀看，以及適當的討論催化，即可從小組報告中歸納出什麼是「動物的需求」、「動物福利五大自由」、「痛覺主義」等動物福利科學基礎概念。

進而引導小組繼續討論上述動物福利是否良好，對動物、對人、對社會的「影響」。各組意見摘列如下：

(1) 對動物的影響：

1. 寵物店的廣播等噪音，除了很吵，無法休息，也可能對聽覺敏銳的狗造成傷害。
2. 個別關在籠子內的動物會很無聊，缺少玩伴，「生活」很單調。
3. 籠子的空間太小，長久關著會讓動物變的很神經質，而這樣的動物未來可能很容易被主人討厭、丟棄。

(2) 對人、對社會的影響：

1. 純種狗的迷思，導致狗被炒作成商品。而狗的遺傳性疾病、及種犬過渡繁殖問題，不僅會影響到動物本身，也會影響飼主行為（棄狗），以及社會看待狗（流浪狗）的態度。
2. 以錯誤方式對待狗，造成狗的行為偏差，讓人變的怕狗、討厭狗，也可能發生狗亂咬人的安全問題，當然也造成了棄養。
3. 動物被娛樂化，喜歡或想玩就可以養，導致生命失去該有的價值，也讓人覺得動物都是次等生命，人類是高於他們的。

下午的參訪行程是為了讓師生進一步體會上述討論中所提到的各種「影響」。首先是訪問博

聯動物醫院，瞭解台灣的動物醫療概況，並與楊姮稜獸醫師座談，討論有關動物醫療（特別是絕育）對動物本身及飼主的影響、動物異常行為（攻擊咬人、追車）的成因與如何矯正，以及獸醫師在推動飼主責任、減少流浪犬問題中所扮演的積極角色為何。高雄高中動物保育社成員則特別請教楊醫師，個人可以如何發揮行動力。楊醫師以過去在嘉義大學任教，及與動保社團接觸經驗為例，指出在校園中收容流浪犬畢竟會因寒暑假、畢業、空間不足、其他師生抗議等因素而暫停或遭受阻力，但是將行動轉化為宣導正確的動物保護、動物福利觀念，卻可以發揮積極、持續的影響力。**因此學校不一定需要有狗，或特意的去飼養幾隻校犬，才能成立動物保護社團！**社團成員若能吸收更多動保知識，成為宣揚動物權益、動物福利及生命教育的種子，就是展現行動力的開始。

最後參訪高雄市立流浪動物收容所，先由動物衛生檢驗所林暢課長介紹目前高雄市政府的動保政策、收容所的功能、收容動物來源及工作內容，接著由獸醫帶領參觀犬舍認養區、隔離區、貓咪收容區。成員在隔離區內發現有傷病狗、繫頸圈的狗（曾經是有主犬）、大批幼犬等。後續並與林課長討論晶片制度為何無法落實、飼主教育內涵為何、動物保護法中對於任意棄養動物有無罰則及無主犬的處置方式（特別是校園中的遊蕩犬、學校社團所照顧的狗）、以及相關法令，如「人道捕犬作業規範」等。

活動結束前，動物社會研究會朱增宏執行長提醒成員咀嚼、思考今天座談、討論及參訪的心得，並重申關注動物福利問題的重要性。教育局楊世傳老師則勉勵參與師生，在瞭解、體驗之後發揮行動力。他舉雄中同學與楊醫師的對話為例，指出學校不一定需要有狗才能成立動物保護社團，而社團成員能夠做的也不僅是照顧狗而已。而教育局也會繼續支持推動「友善校園—動物學伴」制度的理念與實作 -- 包括校園公共政策的討論文化，動物學伴制度、師生行為準則等。

【附件一】

高雄市 99 年度「友善校園」學生事務與輔導工作-
動物學伴關注與學習座談分享計畫表

時間	項目	主持人
13：00～13：20	報到	鼎金國中輔導室
13：20～13：30	開幕式	教育局長官 丁文祺校長
13：30～13：50	課程介紹、遊戲、建立團隊	動物社會研究會
13：50～14：50	專題研討一： 1. 發掘：探索校園中的人與動物互動 2. 討論：對教育的影響？ 3. 分析：生活中的動物倫理議題	動物社會研究會
14：50～15：00	茶敘	鼎金國中輔導室
15：00～16：30	專題研討二： 1. 不只貓狗・校園同伴動物 2. 經驗分享，從鼎金國中公民論壇出發	主持人：動物社會研究會 分享人：鼎金國中輔導室 林淑美主任
16：30～17：00	綜合座談	教育局長官
17：00～	快樂賦歸	鼎金國中輔導室

【附件二】

高雄市 99 年度「友善校園」學生事務與輔導工作-
動物學伴關注與學習實地參訪計畫表

時間	主題	主持人
8：30～8：50	報到集合	鼎金國中輔導室
8：50～9：00	開幕式	教育局長官
9：00～9：20	遊戲分組、建立團隊	動物社會研究會
9：20～11：20	專題課程一： 1. 生命的開始、過程及終點 2. 分組討論 3. 建立問題意識	動物社會研究會
11：20～12：00	用餐、休息	鼎金國中輔導室
12：00～12：30	出發：博聯動物醫院	鼎金國中輔導室
12：30～14：00	專題課程二： 1. 瞭解飼主責任與獸醫倫理 2. 動物醫療與動物福利 3. 何謂「動物行為」？重要嗎？	楊姮稜 醫師
14：00～14：30	出發：高雄市立流浪動物收容所 ——「高雄市壽山動物關愛園區」	鼎金國中輔導室
14：30～15：00	田野觀察	高雄市動物衛生檢驗所
15：00～16：00	專題課程三： 1. 收容所軟、硬體 2. 動物觀察 3. 互動觀察 綜合座談 1. 我的觀察、整理學習單 2. 尋找問題的根源！如何面對？	動物社會研究會 高雄市動物衛生檢驗所 教育局 鼎金國中輔導室
16：00～16：30	賦歸：回到鼎金國中	

【附件三】



鼎金國中校長說明座談目的、及校園公民參與的精神。



分組討論各項動物倫理爭議、觀看影片心得等。



博聯動物醫院楊姮稜醫師回應師生的提問，說明動物行為、飼主責任、及身為獸醫的社會責任。



學生與動物行為課程的小助教（比熊犬）互動。



師生在收容所隔離區內觀察重病犬隻，後續並針對觀察項目，與動物衛生檢驗所林課長討論流浪狗的成因、政府政策、收容所的動物福利問題。



師生參觀高雄市立動物收容所，思考從寵物犬到流浪犬的過程因由，以及群體飼養的動物福利、安樂死等問題。